

IMpact
t.a.v. mevr. Staps-Verschuuren
Gildestraat 1
8263 AH KAMPEN

Onderwerp: Uw reactie op de visie Dronten@work

Geachte mevrouw Staps-Verschuuren,

In deze brief wil het college zijn reactie geven op de reactie van IMpact op de visie Dronten@work.

Visie Dronten@work

De gemeente Dronten maakt zich sterk om iedereen naar vermogen te laten deelnemen aan de samenleving. Dit hanteren we ook op het terrein van werk en inkomen. Mensen hebben talenten en capaciteiten die van grote waarde zijn voor mensen zelf, maar ook voor de arbeidsmarkt. De gemeente Dronten wil dat zoveel mogelijk mensen een werkplek hebben die past bij wat zij kunnen. Dat is het doel dat de gemeente Dronten met de Participatiewet nastreeft. In de visie 'Dronten@work' is dit uitgewerkt.

Schriftelijke consultatieronde

Ten behoeve van de ontwikkeling van deze visie zijn in de periode oktober 2013 tot en met december 2013 diverse bijeenkomsten georganiseerd met de belangrijkste stakeholders van de Participatiewet, waaronder ook IMpact. Samen met u hebben wij de effecten van de Participatiewet in beeld gebracht en zijn alternatieve scenario's besproken. Uw bijdrage stellen wij zeer op prijs. Mede op basis van deze interactie is de visie uitgewerkt.

Vervolgens hebben wij u nog een keer extra in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de conceptvisie die uit het bovenstaande proces is ontstaan. Op 7 januari 2014 hebben wij uw reactie ontvangen. Graag informeren wij u middels deze brief over onze standpunten ten aanzien van de door u ingebrachte vragen en aandachtspunten. Het geheel wordt samen met de visie aangeboden aan de gemeenteraad die uiteindelijk zal beslissen over de in de visie opgenomen beslispunten.

Bijlage(n): --

Standpunt college naar aanleiding van reactie IMPact

Voor het college staat voorop dat de resultaten van IMPact in het verleden niet ter discussie staan en alomtewees geaardeerd worden. De Participatiewet vraagt evenwel om een nieuwe afweging ten aanzien van de inzet van de beperkte middelen die wij ontvangen. De toename van de doelgroep, de complexiteit van de doelgroep en de afnemende middelen dwingen daartoe.

Die afweging is van een breder belang dan het belang van de Wsw-doelgroep en het Wsw-bedrijf, maar gaat over de hele doelgroep van de Participatiewet en het hele budget dat beschikbaar is om mensen te ondersteunen bij het verkrijgen van een werkplek die bij hun past. Een afweging die wij niet van IMPact kunnen vragen, maar waar wij als gemeente de regie moeten pakken.

Het college realiseert zich dat haar visie niet zonder gevolgen is voor de Wsw en voor IMPact. Hoe dan ook worden de rechten en plichten van de Wsw-er in acht genomen en zal een zorgvuldige uitwerking plaatsvinden voordat definitieve besluitvorming zal plaatsvinden. De businesscase zal dit ondersteunen.

Uit de reactie van IMPact lezen wij af dat de veranderingen als gevolg van de Participatiewet goed zijn weergegeven (hoofdstukken 1 tot en met 3). Ook bij de alternatieve scenario's (hoofdstuk 5) en de visie (hoofdstuk 6) heeft IMPact geen aanvulling of reactie. Hieronder wordt ingegaan op de punten die wel door IMPact zijn genoemd in haar reactie.

1. *De visie op de participatiewet wordt volledig afgewenteld op IMPact en het verdienmodel is gedoemd tot mislukking.*

Zonder bijsturing zal in 2018 ongeveer 75% van het re-integratiebudget worden besteed aan uitvoering van Wsw-oud, op dat moment nog 6% van de totale doelgroep van de Participatiewet. De gemeente Dronten wil binnen de Participatiewet zoveel mogelijk mensen een werkplek bieden die past bij wat zij kunnen. Ook mensen die minder kansrijk zijn en ondersteuning nodig hebben. Dat kan alleen als we de uitvoering van de Wsw omvormen.

Wij hebben daartoe nog geen verdienmodel gepresenteerd. Wel zien wij een aantal aanknopingspunten die wij in een volgende fase willen uitwerken. Dat doen wij in een businesscase, waaraan wij op dit moment nog geen conclusie hebben verbonden. Deze visie is nog geen definitief besluit over de omvorming van de Wsw.

2. *De visie is eenzijdig uitgewerkt. Van twee genoemde opties voor de toekomst, wordt maar 1 scenario uitgewerkt. IMPact denkt graag mee met alternatieven die ook op de langere termijn financieel positiever uitwerken. De beoogde financiële voordelen die u voor het participatiebudget beoogt, worden niet gerealiseerd, ergo op de middenlange termijn zult u met grote tekorten geconfronteerd worden binnen het participatiebudget.*

In de visie zijn drie scenario's uitgewerkt en afgewogen (hoofdstuk 5). De gemeente Dronten kiest in de visie voor scenario C, waarmee een zo breed mogelijke doelgroep binnen de Participatiewet wordt ondersteund en zoveel mogelijk mensen een werkplek krijgen die bij hun past.

Ten aanzien van de uitvoering ziet de gemeente Dronten voordelen in een gebundelde uitvoering van de Participatiewet. Nu is er sprake van twee organisaties die werkgevers benaderen en werkzoekenden ondersteunen. Ook vanuit sturingsoogpunt is het hebben van twee uitvoeringsorganisaties (de afdeling sociale zaken en IMPact) voor de uitvoering van wat straks 1 wet en 1 budget is, minder efficiënt en niet effectief. Wij willen daarom verkennen of we kunnen komen tot een gebundelde uitvoering van de Participatiewet, maar ook bekijken of een gescheiden uitvoering beter in stand kan blijven. Beide opties staan open. Dit werken wij uit in de volgende fase.

Voor de werkplekken zelf zien wij aanknopingspunten om in de toekomst meer uit te gaan van de verdien capaciteit van mensen, ook in de Wsw. Ten aanzien van het in eigen beheer uitvoeren van bedrijfsactiviteiten zien wij aanknopingspunten in het verder doorzetten van de beweging van binnen naar buiten en het verminderen van de afhankelijkheid van deze bedrijfsactiviteiten. Dit kan ook voordelen hebben als het gaat om keuzemogelijkheden om mensen te plaatsen op een werkplek die bij hun past.

In de businesscase werken wij de omvorming van de Wsw verder uit. Het gaat nu nog niet om een definitieve keuze over de toekomst van de Wsw, maar om het uitwerken van een businesscase.

- 3. De visie beperkt zich tot alleen de SW-doelgroep en niet de totale doelgroep vallend onder de participatiewet. Met de visie zoals die nu voor ligt, doet u zichzelf en de betrokken doelgroep tekort.*

De visie richt zich bij uitstek op de gehele doelgroep van de Participatiewet. In 2018 gaat het om een doelgroep met een omvang van 984, waaronder ongeveer 63 Sw-plekken. De toenemende omvang van de doelgroep (en de grotere ondersteuningsbehoefte van de doelgroep) en het afnemende budget om de brede doelgroep van de Participatiewet te kunnen bedienen zijn het vertrekpunt voor de visie. De gemeente Dronten wil de brede doelgroep kunnen blijven ondersteunen en zoveel mogelijk mensen een werkplek kunnen bieden die bij hun past.

Specifieke punten

- 4. In §4.4 en §4.5 wordt ingegaan op Wsw-oud. In deze paragraaf wordt alleen de kostenkant meegenomen. (pag 19). Tegenover elke Sw-plaats staat echter een gegarandeerde subsidie in het participatiebudget van € 26.030 in 2014, teruglopend tot het minimumloon in 2018. Iedere werkplek Wsw die verdwijnt, betekent ook een evenredige daling in het participatiebudget. Daarnaast levert iedere Sw-werkplek gemiddeld € 9000,- aan productieopbrengsten op. Huuropbrengsten compenseren huisvestingskosten. Dit levert als resultaat een neutrale tot licht positieve bedrijfsvoering op. Door het nieuwe verdienmodel van IMPact heeft de gemeente Dronten in ieder geval de afgelopen 5 jaar dan ook geen extra bijdrage hoeven leveren aan de bedrijfsvoering van IMPact.*

In paragraaf 4.4 wordt ingegaan op de kosten van Wsw-oud. Wij hebben hiertoe gebruik gemaakt van de begroting 2013 van IMPact. Daarbij zijn alle kosten meegenomen die in de toekomst ten laste komen van het gebundelde re-integratiebudget. Alle bedrijfsinkomsten / productieopbrengsten zijn hierop in mindering gebracht.

De kosten van Wsw-oud kunnen ten laste komen van het re-integratiebudget in de vorm van een subsidie (vooraf) en/of in de vorm van dekking van het tekort. Dat onderscheid is niet gemaakt omdat het voor de berekening geen verschil maakt. Er is van uitgegaan dat beide uiteindelijk voor rekening zijn van de gemeente Dronten.

Ten aanzien van huisvesting (als onderdeel van de overheadkosten) kan het inderdaad zo zijn dat niet gebruikte delen van de huisvesting kunnen worden verhuurd. Dit kan zorgen voor inkomsten waar anders alleen kosten zouden bestaan. Maar ook andere alternatieven lijken ons denkbaar en verstandig om af te wegen. In de business-case werken we het aspect huisvesting ook uit.

- 5. Per saldo kloppen de cijfers in de tabel. Een belangrijke constatering is echter dat overhead en opbrengsten nagenoeg gelijk zijn. Impact heeft een verdienmodel, geen kostenmodel. In een kostenmodel wordt voorbij gegaan aan de inkomsten. Zonder deze inkomsten zou de gemeente geconfronteerd worden met hoge frictiekosten en extra uitvoeringskosten in de participatiewet ten behoeve van Wsw-oud en beschut-nieuw.*

Zie ook het vorige punt. Alle kosten zijn meegenomen die in de toekomst ten laste komen van het gebundelde re-integratiebudget. Alle bedrijfsinkomsten / productieopbrengsten zijn hierop in mindering gebracht. Daar is niet aan voorbij gegaan.

- 6. Voor een goed beeld zou het reëler zijn om uit te gaan van de totale doelgroep, Wsw én Wwb, met kosten én opbrengsten. In § 4.6, sociale en financiële consequenties, wordt onder andere ingegaan op de financiële ruimte van €742 die overblijft voor re-integratie van mensen in de bijstand. Hierbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat ook loonkostensubsidie extra ingezet kan worden voor de werkzoekende via het I-deel. Uit diverse onderzoeken van de VNG blijkt dat dit instrument goed werkt. Ook wordt voorbij gegaan aan een andere oplossing, namelijk alle inkomenskosten, ook de loonkosten van de Wsw, in het I-deel te nemen. Met ingang van 2015 bent u als gemeente vrij om te schuiven in deze budgetten. Dit kan overigens ook al in 2014, als u een statusaanvraag doet om als pilot-gemeente hierin te opereren.*

De sociale en financiële consequenties zijn voor de gehele doelgroep in beeld gebracht. De totale doelgroep heeft een omvang van 984. Deze bestaat voor 94% uit personen in de bijstand en 6% uit personen die vallen onder Wsw-oud. De bijstand stijgt in de periode 2013-2018 met 57%. De groep Wsw-oud daalt met 27%. In 2018 is er jaarlijks nog gemiddeld €742 over voor re-integratie van mensen in de bijstand, terwijl een Wsw-plek jaarlijks gemiddeld €33.317 kost.

Loonkosten Wsw ten laste brengen van het i-deel is geen reële optie en ook niet beoogd door de wetgever. Het inkomensdeel wordt door het Rijk objectief vastgesteld, onafhankelijk van de werkelijke uitkeringslasten. Het is niet zo dat er extra kosten kunnen worden opgevoerd en gedeclareerd bij het Rijk. Die extra kosten zouden dan uit eigen middelen moeten worden gedekt. Dit is een risico voor de gemeente. Het Rijk schaft per 1 januari 2015 de Rijksbijdrage Wsw af en hevelt de middelen (met kortingen) over naar het re-integratiebudget. Daaruit is duidelijk af te leiden dat uit het re-integratiebudget de uitvoering van Wsw-oud gedekt moet worden.

Het inzetten van inkomensdeel ten behoeve van loonkostensubsidie zien wij ook als een interessante kans, die wij zeker willen benutten, maar heeft ook een aantal te be-

heersen risico's in zich. Wij willen dit uitwerken in een methodiek die beide met elkaar in balans brengt en in 2014 een pilot starten. De doelgroep voor die pilot zal bestaan uit mensen in de bijstand die door het stoppen van de instroom in de Wsw niet meer in aanmerking komen voor een Wsw-plek. Daarnaast kunnen ook mensen zonder Wsw-indicatie meedoen die langdurig beschikken over een verdien capaciteit tussen 20% en 100%.

De optie om hiertoe een statusaanvraag te doen nemen wij mee in de verdere ontwikkeling van methodiek en pilot.

7. *Eveneens wordt niet ingegaan op de overheadkosten van de sociale dienst, zijnde onder andere personeels- en huisvestingskosten.*

De uitvoeringskosten van de Wet werk en bijstand dient de gemeente te dekken uit algemene middelen van het gemeentefonds. Het gaat hierbij om de wettelijke taken die samenhangen met de beoordeling, toekenning, handhaving, administratie en uitbetaling van de bijstandsuitkering (exclusief de bijstandsuitkering zelf) en het aanbieden van ondersteuning bij het realiseren van arbeidsdeelname (exclusief de ondersteuning zelf). Het is niet toegestaan om deze kosten te dekken uit het re-integratiebudget.

Het is de gemeente wel toegestaan om (delen van de) ondersteuning bij arbeidsdeelname van mensen in de bijstand zelf uit te voeren. De gemeente Dronten doet dat ook. De hiermee samenhangende kosten worden uit het beschikbare re-integratiebudget gedekt. De kosten hiervan zijn meegenomen in het gemiddelde budget van € 1.781 in 2013 en zouden in 2018 bij ongewijzigd beleid moeten worden gedekt uit het gemiddelde budget van € 742.

8. *Daarnaast worden de kosten van Wsw-oud genoemd ten bedrage van €33.317,-. Hier zit de looncomponent in. Een vergelijk met de € 742,- beschikbaar voor Wwb, is in dit kader niet reëel, aangezien in dat laatste bedrag géén loon-/ (uitkerings)component zit. In de kosten van de Sw is dit wel het geval. Dit maakt een vergelijk niet mogelijk. Uit deze cijfers blijkt, dat een bijstandsgerechtigde minimaal € 20.118,- euro kost. Daar komen de overheadkosten van de gemeente Dronten nog bij alsmede de extra zorgconsumptie die een groot deel van de groep heeft op de WMO en AWBZ, zonder dat er inkomsten tegenover staan. Dit maakt voor de gemeente Dronten dat een WWB-er (365*€40,-) € 23.520,- kost excl. overhead). Het I-deel is ten opzichte van het W-deel daarmee een veel groter financieel risico voor de gemeente Dronten (2013 begroot: € 9.443.588,- vs € 2.325.458,-). Deze onderbouwing geeft nog eens weer dat het van belang is voor de gemeente Dronten om ook het I-deel te beschouwen en een goed beleid te formuleren op de inzet van loonkostensubsidie, ten behoeve van het sociaal (voor de werkzoekende) en financieel (gemeente Dronten) beleid. Met de invoering van de participatiewet wordt de inzet van loonkostensubsidie een belangrijk instrument. Hiervoor mag het Inkomensdeel gebruikt worden.*

Het gaat om de besteding van het re-integratiebudget bij ongewijzigd beleid. Dat budget is bedoeld om de arbeidsdeelname van mensen te bevorderen. Het realiseren van arbeidsdeelname van een Wsw-er kost bij ongewijzigd beleid € 33.317 per jaar. Voor het realiseren van hetzelfde doel van iemand in de bijstand is bij ongewijzigd beleid nog gemiddeld € 742 beschikbaar. Een bijstandsuitkering kost gemiddeld € 14.758 (gemiddelde 2012).



De wettelijke taken van de gemeente hebben geen betrekking op het bevorderen van arbeidsdeelname van mensen in de bijstand. Het is niet toegestaan om deze kosten te dekken uit het re-integratiebudget. Daar waar de gemeente wel ondersteuning biedt bij arbeidsdeelname zijn deze meegenomen. Deze maken deel uit van het gemiddelde bedrag van € 742. Zie ook punt 5.

De inzet van loonkostensubsidie ten laste van het inkomensdeel werken wij verder uit. Zie ook het antwoord op punt 6.

Het college onderschrijft het genoemde risico op het inkomensdeel. Bij ongewijzigd beleid wordt dit risico aanzienlijk groter. Een eventueel tekort op dat inkomensdeel moet de gemeente uit eigen middelen dekken. Ook om die reden kiest de gemeente Dronten voor scenario C (en niet voor A of B). Door een brede doelgroep te ondersteunen wordt het risico op het inkomensdeel zoveel mogelijk beperkt.

Door in te zetten op scenario C wordt de arbeidsdeelname van een zo groot mogelijke groep ondersteund. Bekend is dat arbeidsdeelname mensen zelfstandiger maakt en het beroep op zorg, hulp en maatschappelijke ondersteuning kan verminderen. Met deze visie wordt ook dit effect ondersteund.

9. *In hoofdstuk 7 wordt de omvorming van Wsw-oud besproken. Hierin zijn essentiële rekenfouten gemaakt. In § 7.2 staat een gemeentelijke bijdrage per Sw-werkplek en de kosten van zo'n plek. Deze bedragen zijn helaas verwisseld. Impact ontvangt het subsidiebedrag, in 2014 nog € 26.030,-, naar 2018 afgebouwd naar het minimumloon. De extra bijdrage van € 659,- per werkplek door de gemeente Dronten, die in het verleden bestond, is afgebouwd tot € 0,- in 2015. Impact krijgt met andere woorden minder subsidie, dan zij moet uitgeven aan loonkosten van gemiddeld € 29.500.*

Het gemiddelde kostenniveau per Wsw-plek is in 2013 voor de gemeente Dronten € 28.503. Dit bedrag resulteert uit de totale kosten van € 2.451.000 en het aantal van 86 Wsw-plekken in 2013. Zie verder het antwoord op vraag 4.

10. *De verdien capaciteit en de loonkosten lopen binnen de Wsw inderdaad uit elkaar, maar dan voor Impact in negatieve zin. Het is correct dat de subsidie aan Impact gerelateerd is aan de rijkssubsidie per SW-werkplek, maar staat los van de loonkosten van een Wsw-er. Uw opmerking op pag. 35 dat "er is sprake van een vaste vergoeding per Wsw-plek die vooral gerelateerd is aan de hoogte van de huidige Rijksbijdrage Wsw én de hoogte van de loonkosten ("en de veronderstelling dat die loonkosten volledig gesubsidieerd moeten worden") zijn feitelijk onjuist. Met name met deze laatste opmerking is Impact het volledig oneens. Het management van Impact vraagt zich af waarop deze opmerking gebaseerd is. Buiten de wettelijke ontvangen rijkssubsidie heeft Impact de laatste 5 jaar niet om extra middelen gevraagd. Een prestatie, te meer omdat deze subsidie niet toereikend is om aan de loonkosten te voldoen, laat staan aan daarbij behorende werkgeverslasten, voortvloeiende uit de CAO-verplichtingen.*

In de huidige situatie is er sprake van een subsidie aan Impact die direct gerelateerd is aan de Rijksbijdrage Wsw per Wsw-plek (op basis van de minimumtaakstelling) die de gemeente Dronten ontvangt van het Rijk. De hoogte van die Rijksbijdrage hield in het verleden altijd een relatie met de gemiddelde loonkosten van een Wsw-er. Dat is geen keuze van de gemeente Dronten.

In de hoogte van de subsidiering van een Wsw-plek wordt nu geen rekening gehouden met de verdien capaciteit van de betrokkene. Die wordt gemiddeld ingeschat op 50%. Wij zien hierin een aanknopingspunt voor verdere uitwerking. Dat doen we in de businesscase.

11. *De veronderstelling dat de betere Wsw-er het goedkoopste is voor de werkgever gaat niet op. Deze groep werknemers zijn namelijk ook duurder door de hogere inschaling in de CAO, tot 135% minimumloon. Hoe hoger de kwaliteit en capaciteit van de medewerker, hoe hoger hij/zij moet worden ingeschaald in de CAO.*

Ook hier geldt dat verdere uitwerking zal moeten plaatsvinden, maar ook hier zit dus een aanknopingspunt, want als iemand 135% van het wettelijk minimumloon aan salaris ontvangt, dan staat daar een hogere verdien capaciteit tegenover. En dat zou zich kunnen vertalen in een lagere bijdrage (vanuit het re-integratiebudget).

12. *Deze onjuiste aannames zorgen voor een incorrect beeld en dragen allerm minst bij aan een bezuiniging. De hoge kosten van de Wsw-er zijn helaas onbeïnvloedbaar, ook voor IMPact. Als de gemeente met de juiste cijfers rekent, zult u ontdekken dat u hier de verruiming van het participatiebudget niet realiseert.*

De stelling dat de kosten die ten laste komen van het re-integratiebudget op geen enkele wijze beïnvloedbaar zijn delen wij niet, in ieder geval niet in deze fase. Het belang van lagere kosten is groot. Zonder die lagere kosten heeft de gemeente Dronten niet de financiële middelen om de visie uit te voeren en zal een groot deel van de doelgroep van de Participatiewet niet de ondersteuning krijgen waar zij behoefte aan heeft. Dit geldt in het bijzonder voor ondersteuning aan mensen met een arbeidsbeperking. Wij willen dit onderzoeken in een businesscase.

13. *Tenslotte betreurt IMPact het dat in deze visie de schrijvers zo terughoudend zijn in het samenwerken met IMPact, ondanks het feit dat IMPact de afgelopen jaren voor de gemeente Dronten schadelastreductie heeft gerealiseerd, haar ondernemerschap op de arbeidsmarkt heeft bewezen en alom geprezen wordt om het ontwikkelde commerciële verdienmodel. IMPact heeft maar één visie en één belang: 'werken mogelijk maken'. Gezien ons gezamenlijke doel en de nauwe samenwerking tussen de gemeente Dronten en uitvoerder IMPact kan IMPact daarom deze gereserveerde houding in de beschreven visie niet plaatsen.*

De resultaten van IMPact in het verleden staan voor het college niet ter discussie en worden alom gewaardeerd. De Participatiewet vraagt evenwel om een nieuwe afweging ten aanzien van de inzet van de beperkte middelen die wij ontvangen. Zie ook de eerste paragrafen onder ons standpunt.

14. *U noemt vervolgens 2 scenario's voor de toekomst:*
- samen met IMPact in een nieuw op te richten werkbedrijf
- IMPact op afstand, zelfstandig.

Dat zijn niet de scenario's die wij hebben genoemd. Zie hiervoor punt 2.

15. *De schrijvers geven aan dat de visie een uitwerking is van de gesprekken met verschillende gremia. IMPact heeft dit anders ervaren. Dit gesprek bestond uit een presentatie van de concept-visie, waarin de keuzes al vastlagen, en welke in essentie niet zijn aangepast op de omissies welke wij in dat 'gesprek' constateerden. IMPact heeft*

in de bijeenkomst niet het gevoel van een open gesprek gehad om van gedachten te wisselen en in gezamenlijkheid bij te dragen aan een haalbare toekomstvisie. Wij waarderen het dat u in ieder geval openheid van zaken heeft gegeven over uw toekomstplannen. Als u openstaat voor onze inbreng kan voorkomen worden dat u op de korte termijn denkt te overleven maar op de middenlange termijn met grote tekorten geconfronteerd zult worden binnen het participatiebudget. Wij willen binnen een week daarom een alternatief bieden op dit voorstel en dit aan u en de stakeholders overhandigen.

In de sessie met IMpact zijn de effecten van de Participatiewet besproken en zijn de verschillende scenario's en oplossingsrichtingen besproken. De inbreng van IMpact is meegenomen, maar niet overgenomen. Dit geldt ook voor de inbreng van andere stakeholders, waaronder werkgevers en werkzoekenden. De gemeente Dronten moet meerdere belangen afwegen en komt op basis van afweging van die verschillende belangen tot de voorliggende visie. Zie ook punt 13. In deze brief geven wij u onze standpunten op de door u ingebrachte vragen en aandachtspunten.

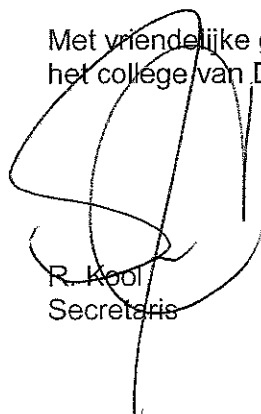
Het beeld dat IMpact schetst over grote tekorten op het re-integratiebudget delen wij niet. Wij kunnen de inzet van dat budget bijsturen en doelen bijstellen (naar scenario A of B). Het gaat om de gewenste inzet (scenario C) van het beperkte budget, gezien de groeiende omvang van de doelgroep die ondersteuning nodig heeft. Zie ook het antwoord bij punt 12.

Vanzelfsprekend staat het college open voor alternatieven, die de visie van de gemeente Dronten om voor zo veel mogelijk mensen een werkplek te bieden, ook mogelijk maken. Wij stellen voor om een alternatief van IMpact bij de uitwerking van de businesscase te betrekken.

Wij willen u danken voor het meedenken over de belangrijkste uitdagingen van de Participatiewet en het bijdragen aan de visie 'Dronten@work'. Graag blijven wij u betrekken bij de verdere uitwerking en voorbereidingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het college van Dronten



R. Koop
Secretaris



mr. A.B.L. de Jonge
burgemeester