

2014

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Dronten, gehouden op donderdag 20 februari 2014 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis te Dronten.

Aanwezig zijn:

de heer A.B.L. de Jonge, voorzitter;

de heren J.N. Ammerlaan, P.C.J. Bleeker, R. Breederveld, W. Esselink, M.J. van den Goorbergh, mevrouw J.M.H. d'Hooghe-Molenkamp, mevrouw J.W. Kempenaar-van Ittersum, mevrouw N.G. van der Klis-Hovius, de heren J.L. Kodde, C.R. Korteweg, mevrouw I.A. Korting, de heer A. Maris, mevrouw O.M. Nijmeijer, de heren P.H. Oosterhuis, J. Oosterveld, mevrouw M.T.C. Plasschaert-Teeuwisse, de heren B. Rosing, A. Schuuring, M.L. van der Star, mevrouw S.H.S. Stoop-Aszink, de heren K. Tietema, P.L.A. Vermast, T.J.G. Vulink, mevrouw M.A. Witteveen-Rigterink, de heer F.E.G. Zomerman, raadsleden; de heer J. Petrusma, griffier;

de heren: A. van Amerongen, J.Ph. Engelvaart, P.S.A. Gach en J. de Graaf, wethouders.

Afwezig is: de heer O. Bakker.

Niet in de notulen opgenomen voorstellen zijn zonder (noemenswaardige) beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming door de raad aangenomen.

Niet weergegeven besluiten zijn genomen conform de voorstellen van burgemeester en wethouders.

1. Opening, agenda, notulen en mededelingen

1a. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, met name de gasten van de raad (leerlingen van het Ichthus College), de belangstellenden op de tribune en vertegenwoordigers van de pers.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Bakker.

1b. Vaststellen agenda

Mevrouw **Kempenaar** verzoekt de voorzitter of ze, namens een zestal raadsvrouwen, aan het eind van de vergadering kort de raad en het college toe mag spraken. Daarbij zal ze aandacht vragen voor een, alsdan nader te noemen, eerder aangenomen motie in deze raadsperiode. Het heeft geen politieke lading en de raadsvrouwen zullen daaraan ook geen politieke consequenties verbinden.

De **voorzitter** stemt in met dit verzoek.

De heer **Oosterhuis** geeft aan dat de ChristenUnie samen met het CDA een motie niet aan de orde van de dag over Vitens wil indienen.

De **voorzitter** stelt voor dit punt toe te voegen aan het eind van de agenda. Hij constateert dat de raad daarmee instemt.

1c. Vaststellen openbare notulen d.d. 30 januari 2014

Er zijn geen wijzigingen ingebracht. Het verslag wordt in overeenstemming met het concept vastgesteld.

1d. Vaststellen openbare besluitenlijst d.d. 30 januari 2014

De openbare besluiten wordt ongewijzigd vastgesteld.

1e. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

2. Ingekomen brieven voor de raad

Nummer 6. Een brief d.d. 23-01-2014 van het college betreffende consumentenonderzoek.

De heer **Ammerlaan** geeft aan dat Leefbaar Dronten het onderzoek heeft gelezen en daar graag met het college over wil spreken in een raadscommissie.

De **voorzitter** zegt toe dat de brief wordt geagendeerd voor bespreking in de commissie.

Nummer 12. Een brief d.d. 5-2-2014 van de heer O. Paans, voorzitter rekenkamer, betreffende onderzoek minimabeleid.

De heer **Ammerlaan** merkt op dat in het verleden ook een dergelijk onderzoek is gedaan, maar daar is nooit iets mee gebeurd. Om te voorkomen dat dit nu weer gebeurt, wil Leefbaar Dronten de brief opwaarderen tot behandeling in een van de komende commissies.

Mevrouw **Kempenaar** sluit daarbij aan. De brief is gericht aan de raad en hoort dus ook thuis in de raadscommissie. Het CDA ondersteunt het verzoek van harte.

Mevrouw **Stoop** is bang dat, als de brief alleen opgewaardeerd wordt tot behandeling in de raadscommissie, de raad er in één termijn iets over kan zeggen. Ze wil richting het presidium een procesvoorstel doen, namelijk de brief als stuk op de agenda te zetten, zodat de raad die in de commissie- en de raadsvergadering kan behandelen.

De **voorzitter** reageert dat het presidium kennis heeft genomen van dit verzoek.

3. Vragen aan burgemeester de wethouders

Vragen van de PvdA:

In vijf van de zes Flevolandse gemeenten is het afgelopen jaar het aantal inwoners toegenomen. Dat blijkt uit een rondgang van Omroep Flevoland. Alleen Dronten telde op 1 januari ruim 250 inwoners minder dan een jaar eerder. De gemeente kan deze afname niet direct verklaren. Navraag bij het COA wijst uit dat de daling niets te maken heeft met het asielzoekerscentrum. Het AZC in Dronten was op 1 januari namelijk bijna volledig bezet. (bron: Omroep Flevoland, 12.02.14)

- Aan Omroep Flevoland kon u de krimp niet direct verklaren. Hebt u inmiddels een verklaring waarom het inwonersaantal binnen onze gemeente teruggelopen is?
- Zo nee, kunt u aangeven op welke termijn u ons hierover gaat informeren?

Er kunnen begrotingsconsequenties aan vastzitten. De PvdA krijgt die graag in beeld. Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat Omroep Flevoland niet goed heeft geluisterd naar de verklaring van het team Communicatie.

De eerste verklaring van de afname van het inwonersaantal van Dronten (ongeveer 250) is dat er meer vertrekkers zijn dan inkomende bewoners, meer sterftegevallen dan geboortes. Die cijfers bij elkaar opgeteld en afgetrokken kwam uit op een daling van 63 inwoners. De verklaring voor de rest ligt bij het asielzoekerscentrum. Het gaat er niet om of het AZC per 1 januari helemaal vol zat. Het gaat om wat in de tussentijd is gebeurd. Daarin spelen twee zaken een rol.

In de eerste plaats is het AZC van karakter veranderd. De doorloopsnelheid is vele malen groter dan vroeger. Mensen die daar komen te wonen schrijven zich in bij de gemeente Dronten, maar niet iedereen die vertrekt laat zich uitschrijven. Omdat de omloopsnelheid zo groot was, vooral in de jaren 2012 en 2013 als gevolg van de ingrijpende verbouwing en renovatie van de woningen, trad er een enorme vervuiling in het bestand op. Met veel moeite en in goede samenwerking met het AZC is dat hersteld. Dat leverde 182 personen op. Daaruit is een les geleerd. Er is ook gekeken naar de buitenlandse studenten bij CAH Vilemtum. Daar deed zich een vergelijkbare situatie voor, wel in kleinere mate. Studenten schrijven zich wel in, maar als ze vertrekken laten ze zich niet uitschrijven. Dat leverde 45 personen op.

Dat bij elkaar is de verklaring voor de daling van het aantal inwoners. De reële daling is dus een veel kleiner getal. Het overzicht van de provincie gaat vreemd genoeg uit van een groei van 100 inwoners.

Uit cijfers van de provincie blijkt dat Dronten over de laatste 28 jaar met 18.5000 inwoners is gegroeid.

De heer **Oosterveld** vraagt over welke periode deze cijfers gaan. Over de laatste paar maanden van 2013 of over het hele jaar? Op de site van de gemeente Dronten was een andere lijn te zien dan voorgaande jaren.

Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat de administratieve opschoning in 2013 heeft plaatsgevonden. Daarin zat ook de verkeerde registratie uit 2012. Hij kan niet aangeven tot exact hoever het teruggaat. De getallen die de gemeente nu heeft, zijn reële getallen.

De heer **Vermast** neemt aan dat de gemeente ook de Warmonderhof heeft meegenomen. Ook daar zijn buitenlandse studenten.

Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat hij de Warmonderhof niet expliciet genoemd heeft omdat dat hem niet is aangereikt. Hij zegt toe dat na te trekken.

Vraag van de ChristenUnie:

Tijdens het debat georganiseerd door OVDD kwam ter sprake dat er voor jongeren onder de 18 jaar niet veel te kiezen is wat betreft uitgaan. Uiteraard is de ChristenUnie blij met de verhoging van de leeftijdsgrens voor wat betreft alcohol. Maar bij nadere gesprekken werd duidelijk dat er geen heldere scheidslijn meer is. Jongeren van 15 worden geweerd uit openbare gelegenheden, terwijl hun vrienden van 16 en 17 wel binnen mogen komen. De reden: wij kunnen niet controleren of jij niet drinkt. Echter dat kan ook niet gegarandeerd worden bij hun 1 of 2 jaar oudere vrienden.

- Is er niet samen met de uitbaters een manier te bedenken waarop jongeren niet geweerd worden, maar bijvoorbeeld een overeenkomst moeten ondertekenen bij binnenkomst, zodat de uitbater veilig is en de jongere onder de 18 jaar toch kan gaan stappen? Mogelijk ziet het college oplossingsmogelijkheden. De ChristenUnie is heel benieuwd naar uw denkrichting.

Burgemeester **De Jonge** wil als eerste een groot compliment maken richting de horecaondernemers. Hij waardeert het zeer dat zij zich vrij strikt aan de wet houden. Hij hanteert niet dezelfde lijn als zijn collega, de burgemeester van Katwijk. Je moet helder zijn.

Wellicht was het beter geweest als de wetgever een soort overgangsregime had gemaakt, maar nu de wetgever het zo geregeld heeft, moet die lijn ook gehandhaafd worden. Binnen de gemeente Dronten is er een horecaoverleg, waaraan ook medewerkers van de gemeente deelnemen en een paar keer per jaar ook de burgemeester. De deelnemers aan dat overleg moeten wat vaker bij elkaar komen. In dat overleg worden afspraken gemaakt over toegang, over de bewaking bij de deur, over wie niet naar binnen mogen. Jongeren of ouderen die zich misdragen komen op een lijst te staan. De ondernemers wisselen die lijst onder elkaar uit, zodat iedereen weet wie dat betreft. De suggestie van de ChristenUnie zal burgemeester De Jonge meenemen naar het eerste horecaoverleg. Hij zal richting de raad terugkoppelen wat er uit dat overleg is gekomen. Ook voor de ondernemer is dit vraagstuk lastig. Hij wijst er wel op dat het een private ondernemer is die zelf mag bepalen wie er in zijn horecagelegenheid komt en wie niet. Het staat hem als ondernemer vrij te bepalen dat hij geen 14- of 15-jarigen in zijn onderneming wil hebben. Als iemand zich moet legitimeren en hij/zij doet dat niet, heeft hij het recht te zeggen dat hij/zij er niet in komt. Ook als iemand zich bij een eerdere gelegenheid heeft misdragen, is de ondernemer gerechtigd te zeggen dat hij/zij er niet in komt.

Vraag van GroenLinks:

In de brief van 11 december hebt u aangegeven dat er functies verdwijnen bij het niet toekennen van de woonfunctie aan het appartementencomplex op Zuiderzee op Zuid. Op onze vraag welke functies, hebt u geantwoord dat in dat geval mogelijk op termijn de recreatieve functie zal verdwijnen. Met andere woorden er verdwijnen dan geen functies maar slechts één functie.

- Wat betekent dat voor het complex, komt het leeg te staan als er geen woonfunctie wordt toegekend en wordt het op termijn gesloopt?
- Waarom is dit belangrijke argument niet gemeld toen dit onderwerp aan de orde was in de raad?

Wethouder **Engelvaart** antwoordt dat de meerderheid van de raad blij was dat geprobeerd werd de functie van het complex te veranderen.

In de brief staat heel duidelijk dat de huidige functies mogelijkerwijs verdwijnen. Bedoeld wordt de recreatieve functie. Maar als die recreatieve functie vervalt en het complex blijft leegstaan, vervallen echter ook de functies restaurant en jachthaven. Dan vervallen meer functies dan alleen de bestemmingsplantechnische functie. Vandaar de meervoudsvorm. Als het appartementencomplex leeg blijft staan, zal het verpauperen. Dat wil het college juist voorkomen. Vandaar de omzetting naar de functie wonen, gezien het bijzondere woonklimaat.

De heer **Korteweg** reageert dat de vraag blijft of het complex leeg komt te staan. Als het niet lukt aan de appartementen de functie wonen toe te kennen, bestaat de kans dat de appartementen worden afgeprijsd, dat ze alsnog worden verkocht tegen een lagere prijs en het complex dus niet leeg komt te staan.

Vragen van Leefbaar Dronten:

Bij de behandeling van de Kadernota 2014, is bij Programma 2 (Verkeer) een opmerking gemaakt vanuit de fractie van Leefbaar Dronten over een motie uit het verleden, te weten uit 2004. Deze motie is destijds raadsbreed aangenomen.

De inhoud van deze motie sprak over een eventueel voetpad naar De Wissel zodat men veilig de begraafplaats van Dronten kan bereiken. Wethouder Engelvaart antwoordde in de commissie van 23 mei 2013 op deze vraag, dat deze motie in de 3^e Firap wordt ingevuld.

- Wanneer beginnen de werkzaamheden, wat staat er in de planning?
- Is het wellicht mogelijk om een aanpassing te doen aan het bestaande fietspad vanuit de wijk van de Regenboog, via de rotonde, zodat een duidelijke en veilige oversteekgelegenheid gerealiseerd kan worden?
- Is een zebrapad gecombineerd met een stopbord bij de invalsweg aan De Wissel één van de mogelijkheden?
- Is de behoefte vanuit de ouderenbonden nog steeds aanwezig?

Wethouder **Engelvaart** antwoordt dat bij het natrekken bij de SBA (Stichting Senioren Belangenbehartiging en Advisering) van wat de bedoeling was, bleek dat er twee sporen waren. Het college had gesproken met iemand die zei dat er tussen De Oeverloper en De Wissel een verbinding moest komen. Die is aangelegd.

Later gaf iemand anders van de SBA aan dat bedoeld was dat er een pad zou komen langs de Fazantendreef, zodat men vanaf de Ark naar De Wissel kon lopen.

Anderhalve week geleden heeft het college met de SBA gesproken en daaruit bleek dat die behoefte er nog steeds is. In 2016 moet het fietspad vervangen worden. Het college is van plan om bij die reconstructie gelijk een voetpad aan te leggen.

Er wordt geen zebrapad aangelegd, omdat er vrij grote middenbermen zijn, is dat verkeerstechnisch niet de goede oplossing.

Vraag van ChristenUnie:

We hebben in deze raad regelmatig gesproken over een voetpad vanuit het station naar het centrum, omdat de situatie niet veilig is. Het is de ChristenUnie opgevallen dat er ook geen zebrapaden zijn op de rotonde De Noord - De Oeverloper. In de rest van het centrum is dat wel het geval.

- Kunt u ons vertellen over wat de status is van het voetpad en of het de bedoeling is dat er ook op die rotonde een zebrapad komt?

Wethouder **Engelvaart** antwoordt dat nadat de raad geld beschikbaar had gesteld voor het voetpad begonnen is met het tekenen ervan. De bedoeling is dat maart/begin april wordt begonnen met de werkzaamheden. Aan de westzijde van De Oeverloper (bij Wouda) komt ook een zebrapad.

Vragen van de ChristenUnie:

In Swifterbant is een jongen van een kunst-/speelobject afgevallen.

Omroep Flevoland meldt: De gemeente wil nog niets doen, maar heeft wel een onafhankelijk onderzoeksbureau ingeschakeld dat kijkt of de veiligheid te verbeteren is.

- Zijn er nog meer gevaarlijke speelobjecten?
- Wat is de status van het onderzoek?
- Daarnaast lijkt dit meer een kunstobject dan een speelobject. In hoeverre zijn de openbare kunstwerken een gevaar voor onze kinderen?

Wethouder **Van Amerongen** antwoordt dat hij gisteren bij de moeder en de jongen langs is geweest om te horen hoe het met hem is. Het gaat redelijk goed met hem, hij gaat weer naar school, maar staat nog wel onder medisch toezicht.

De speeltoestellen in de gemeente Dronten voldoen aan de eisen van het Warenwetbesluit Attractie- en speeltoestellen. Op zich zijn deze toestellen niet gevaarlijk, intrinsiek zijn ze veilig, maar de gemeente kan nooit de totale veiligheid garanderen. De openbare ruimte brengt nu eenmaal risico's met zich mee.

De Kunstwacht is gevraagd welke tijdelijke en structurele maatregelen genomen kunnen of moeten worden om in de toekomst ongevallen als deze zoveel mogelijk te voorkomen. Als tijdelijke maatregel is er inmiddels een hekwerk om het object geplaatst.

De vraag of het object nu een speeltoestel of een kunstwerk is, is voorgelegd aan het Keurmerkinstituut. Het instituut is gaan kijken en geeft aan dat het object als speeltoestel moet worden behandeld.

Als de gemeente dit object daadwerkelijk als speeltoestel wil gaan gebruiken, moet beoordeeld worden welke type speeltoestel het is. Vervolgens moet het speeltoestel dan worden opgenomen in het speelbeheerplan, met de daarbij behorende jaarlijkse inspecties. En onder het speeltoestel moet een valdempende ondergrond worden aangebracht.

Wethouder Van Amerongen kan niet met zekerheid zeggen in hoeverre de openbare kunstwerken een gevaar zijn voor de kinderen. Het gevaar of het risico is meestal niet het gevolg van het object, maar van hoe mensen en kinderen met zo'n object omgaan.

De heer **Vermast** begrijpt dat het kunstobject in Swifterbant moet worden aangemerkt als speelobject. Geldt dat bijvoorbeeld ook voor het kunstobject tegenover de kaasboer? Of voor

de michelinmanneltjes voor De Meerpaal? Worden daar ook hekken omheen gezet? Kan bij zo'n object niet gewoon een bordje worden gezet waaruit blijkt dat het kunst is? Wethouder **Van Amerongen** antwoordt dat dan wel heel veel bordjes nodig zijn. Vooral nog gaat de gemeente die kunstobjecten niet benoemen als speelobject.

Vraag van het CDA:

Afgelopen week kwam, naar aanleiding van het uitkomen van het rapport 'Streng doch rechtvaardig' over het minimabeleid in de gemeente Dronten, in de media naar voren dat in Dronten "slechts" 45% van de huishoudens dat recht heeft op een bijstandsuitkering deze ook daadwerkelijk ontvangt. Het rapport is nog niet besproken in de commissie of de raad. Ook is er nog geen gelegenheid geweest voor het stellen van vragen.

- Nu er desalniettemin al een paar conclusies zijn getrokken en er misschien onrust is ontstaan met betrekking tot de 45% en tot de (onvoldoende) communicatie van de gemeente horen wij graag, vooruitlopend op de behandeling, alvast een reactie van het college.

Wethouder **De Graaf** wil zich beperken tot het percentage en de communicatie. Het rapport zelf zal in de raad aan de orde komen.

Het percentage huishoudens dat recht heeft op een bijstandsuitkering en die uitkering ook daadwerkelijk ontvangt, ligt op 45%. Dat betekent dat 55% geen gebruikmaakt van een bijstandsuitkering en van de voorzieningen die voorhanden zijn; de aanvullende regelingen zoals bijzondere bijstand, langdurigheidstoelage, toegankelijkheidsregeling en 65+-regeling. De ambtenaren hebben de onderzoekers erop gewezen dat ze de cijfers door elkaar hebben gehaald, maar de onderzoekers waren niet genegen een correctie uit te voeren. Als de cijfers uitsluitend beoordeeld worden op het wel of niet gebruikmaken van de gewone bijstand, is er niets aan de hand.

Wethouder De Graaf is niet onder de indruk van het rapport van het onderzoeksbureau. Op blz. 36 van het rapport staan de percentages. Op dezelfde pagina staat even verder: "Het landelijk gemiddelde percentage uitkeringen onder huishoudens onder de 110% van het sociaal minimum, is ongeveer gelijk als de gemeente Dronten." Op blz. 37 staat figuur 7. Daaruit blijkt ook dat het percentage in Dronten gelijk is aan het landelijk gemiddelde (45%). Dat percentage is nogal wat hoger dan in de vier genoemde buurgemeenten, bijvoorbeeld Noordoostpolder 35%, Nunspeet slechts 25%.

De PvdA vindt de cijfers van Dronten schokkend. Hoe zo schokkend? Wat hij zojuist heeft meegedeeld is waar.

Hoe komt het dat in heel Nederland en ook in Dronten niet iedereen gebruikmaakt van de bijstand, terwijl daar wel recht op is? Een aantal dak- en thuislozen wil niets met de bijstand te maken hebben en kiest ervoor in armoede te leven. Er zijn ook jongvolwassenen die geholpen worden door hun ouders. Ook zijn er agrariërs die geen uitkering aanvragen. Soms hebben ze slechte jaren en teren dan in of gaan schulden aan en daarna hebben ze weer betere jaren. Het rapport gaat over de jaren 2010, 2011 en 2012. Dat waren voor de boeren niet de beste jaren. 2013 was weer een veel beter jaar, maar dat jaar is niet meegenomen. Dan zijn er ook nog mensen die om hun moverende redenen gewoon weigeren een uitkering aan te vragen. Dat is hun goed recht.

Het verwijt is dat de communicatie vanuit de gemeente naar de samenleving ver onder de maat is, zodat grote aantallen burgers geen weet hebben van de bijstand. Wethouder De Graaf noemt dat flauwe kul.

Mevrouw Stoop laat in de Flevopost vermelden dat zij, in het kader van de speelgoedbank, veel te maken heeft met mensen die in armoedige omstandigheden verkeren. Hij vraagt mevrouw Stoop hoe vaak het haar is overkomen dat daar mensen bij waren die geen weet hadden van de bijstand en niet wisten dat ze die uitkering op het gemeentehuis kunnen aanvragen. Er zullen er vast enkelen zijn in onze gemeente die dat niet weten. Raadsleden staan midden in de samenleving. Hij hoort graag van alle raadsleden hoeveel mensen ze in de afgelopen raadsperiode zijn tegengekomen die geen weet hebben van de bijstand. Dronten bevindt zich dus precies op het gemiddelde van Nederland en heeft een veel hoger percentage dan de buurgemeenten.

Het optreden bij Omroep Flevoland wil wethouder De Graaf plaatsen in het licht van de aanstaande verkiezingen. Dan valt zo iets best te billijken. Veel betreuenswaardiger vindt hij het artikel in het blad 'Binnenlands Bestuur'. Dat blad wordt niet gelezen door de kiezers in Dronten, maar door overheidsorganisaties, zoals de 403 Nederlandse gemeenten. Het rapport is opgewaardeerd tot agendapunt voor commissie en raad. Het presidium zal bepalen hoe het behandeld zal worden. Hij denkt dat het rapport best veel vragen opwerpt en verzoekt de fracties hun vragen zo veel mogelijk vooraf schriftelijk in te dienen om een oeverloze discussie te voorkomen.

Mevrouw **Kempenaar** geeft als reactie op de vraag van de wethouder aan dat zij, zowel uit hoofde van haar raadslidmaatschap als vanuit haar professie binnen de advocatuur, geen mensen kent die niet bekend zijn met de bijstand. Ze denkt dat het met de communicatie wel goed zit. Nog niet zolang geleden is er ook een uitgebreide brochure verspreid.

Mevrouw **Stoop** komt terug op het verzoek tot opwaardering van de behandeling van het rapport in de commissie en de raad. Ze heeft vergeten aan te geven dat de PvdA het rapport ook met de rekenkamer wil bespreken. De fractie heeft naar aanleiding van het onderzoek ongelooflijk veel vragen aan de rekenkamer.

De heer **Esselink** vult aan dat de wethouder zegt dat het onderzoek niet deugt. De PvdA wil ook de onderzoekers bevragen over de methode van onderzoek en hun conclusies. De fractie heeft ook vragen voor het college, zoals over de communicatie tussen college en ambtenaren.

Vragen van het CDA:

Goede dataverbindingen worden steeds belangrijker. Dat geldt ook voor onze ondernemers op de bedrijventerreinen, in de recreatieve zone en voor onze agrarische ondernemers in het buitengebied. Immers: steeds meer worden allerlei bedrijfsinformatiesystemen, alarmeringssystemen enz. gekoppeld aan internet. Signalen over de noodzaak om te beschikken over een goed en betrouwbaar internet bereiken ons dan ook met een zekere regelmaat. In het collegeprogramma 2010-2014 zijn hierover afspraken gemaakt.

- Welke initiatieven zijn/worden er genomen om ervoor te zorgen dat nu nog "witte gebieden" zo spoedig mogelijk kunnen beschikken over goede dataverbindingen?
- Wat is de stand van zaken met betrekking tot moderne, snelle en betrouwbare dataverbindingen in het buitengebied en op de bedrijventerreinen.

Wethouder **Gach** onderschrijft dat een goede dataverbinding steeds belangrijker is.

In het buitengebied zijn diverse initiatieven voor ontsluiting met internet. Sinds een aantal jaren is er een provinciale glasvezelring, die bruggen en sluizen met elkaar verbindt. Die glasvezelverbinding biedt, samen met het glasvezelnetwerk dat in de kernen van de gemeente Dronten ligt, een voordeel om stappen te gaan maken.

Het gebied rondom de Rendierweg is een aantal jaar geleden deels ontsloten. De initiatiefnemer was UNET, die ook de provinciale glasvezelring heeft aangelegd. Een deel van de Rendierweg ligt heel dicht bij de kern en heeft een heel goede ADSL-verbinding.

Aan de oostkant had UNET een initiatief met glasvezel vanuit de brug bij Elburg, in combinatie met windmolens. Dat initiatief had geen sluitende businesscase.

Afgelopen jaar hebben Tele2 en Greenet aan de noordoostkant van onze gemeente een verbinding aangelegd. Inmiddels is een gebied met een 4G-verbinding ontsloten door middel van de glasvezelverbinding vanaf de mestdrogerij.

Op dit moment heeft Greenet een initiatief voor het gebied Roggebot en de oostrand richting het zuiden van de gemeente. Greenet wil dat gebied met een 4G-verbinding ontsluiten vanaf de kerktoren in Biddinghuizen. Het ziet ernaar uit dat dit binnenkort gerealiseerd kan worden. Als dat slaagt, is de volgende stap van Greenet om verder te kijken naar de westkant van Dronten. Greenet kan de verbinding aanbieden tegen een concurrerende prijs, zowel eenmalig als maandelijks. Het kan wellicht ook een optie zijn voor de industrieterreinen die nog niet ontsloten zijn.

Business Zone Delta is ontsloten door middel van glasvezel, maar niet iedereen maakt daarvan gebruik. Er zijn alternatieven die voor de ondernemer beter in het plaatje passen.

De Poort van Dronten is voorzien van buizen. Als daar bedrijven komen, kan de glasvezelkabel doorgetrokken worden.

Voor het bedrijventerrein Noord in Dronten en de bedrijventerreinen van Biddinghuizen en Swifterbant zijn pogingen tot ontsluiting gedaan, maar er was geen sluitende businesscase te krijgen. Veel mensen vinden de huidige voorziening nog redelijk genoeg.

Recreanten op de campings in de oostrand kunnen straks via WiFi ook profiteren van die 4G-verbinding, maar bezoekers willen graag ook onderweg een mobiele internetverbinding hebben. De 4G-verbinding wordt van west naar oost uitgerold; op dit moment ongeveer de helft van Nederland, tot aan Dronten. 4G lijkt ervoor te zorgen dat er ook in het buitengebied heel snel mobiel internet komt. Volgens KPN moet internet op zeer korte termijn in heel Dronten bereikbaar zijn.

De heer **Vermast** hoort vooral particuliere initiatieven. In 2010 is een motie aangenomen (Korteweg-Sikkema) die het college oproept snel werk van te maken van internetverbinding in het buitengebied. Wat heeft de gemeente in de afgelopen vier jaar concreet bereikt?

Mevrouw **Kempenaar** hoort dat eraan gewerkt wordt, maar het beeld is dat het erg fragmentarisch is. Wanneer is er nu een complete dekking? Vanuit het buitengebied hoort het CDA nogal wat klachten, dat de verbinding van Greenet niet de snelheid geeft die beloofd is.

Een halve eeuw geleden heeft de overheid ook meegewerkt aan het realiseren van op dat moment belangrijke zaken, zoals de aanleg van elektriciteit, gas, water, enz. Een discussie over wat nu wel of niet de taak is van de overheid is niet nodig, maar faciliteren hoort er wel bij. Wanneer komt dat complete beeld? Als dat er nu nog niet is, kan dat dan aan het eind van dit jaar worden gegeven?

Wethouder **Gach** antwoordt dat de verwachting is dat de internetverbinding van Greenet eind 2014 dekkend is over het hele buitengebied.

Het initiatief van Tele2 en Greenet werkte eerst fantastisch, de snelheid was zelfs beter dan gedacht. Vervolgens kwam er een storing waardoor eind 2013 een tijd de snelheden niet gehaald werden. Die geluiden hebben het college ook bereikt. Volgens betrokkenen is dat probleem nu opgelost doordat Greenet het alleen in de hand houdt en er niet twee partijen bij betrokken zijn.

Het college heeft al die tijd steeds partijen bij elkaar gebracht. Het college heeft UNET op het spoor van de recreatieondernemers gezet. Gezegd dat UNET contacten moest leggen met de ondernemers in het gebied. Bij de initiatieven van windmolens in combinatie met straalzenderverbindingen heeft het college de partijen uitgenodigd en geprobeerd die waar mogelijk te faciliteren. Maar de gemeente is niet de partij die het glasvezelnet of het breedbandnet gaat aanleggen. Partijen helpen elkaar te vinden, doet de gemeente wel, en ook ondersteunen, maar ze gaat niet de taak overnemen, gaat niet in de schoenen van de ondernemer staan.

Vragen van GroenLinks:

Bij de behandeling van de actualisatie van het woningbouwprogramma en het collegevoorstel om gronden aan te kopen in Het Palet en op 14 november 2013 gaf het college aan niet te bezorgd te zijn over de negatieve gevolgen van de uitbreiding van de luchthaven Lelystad. Wethouder Gach gaf in de commissie aan dat hij de raad kon 'geruststellen ten aanzien van het geluid in De Gilden'. Op 21 januari 2014 ontvangt de gemeenteraad een brief van het college met betrekking tot de uitbreiding van de Luchthaven Lelystad en schrijft het college: "Het is niet onwaarschijnlijk dat het Luchthavenbesluit een negatieve uitwerking zal hebben op geplande woningbouw in Dronten-West (De Gilden) en bij Biddinghuizen (De Graafschap). Wij bereiden ons voor op deze negatieve gevolgen, door te onderzoeken welke wijzigingen in de plannen in dat geval doorgevoerd moeten worden."

- Wat is er gebeurd met het geruststellende vertrouwen van wethouder Gach uit november zodat er nu zelfs onderzoek komt naar mogelijke maatregelen?
- Welke (nieuwe) informatie heeft tot deze verandering in vertrouwen en tot deze kennelijke ongerustheid geleid?

Wethouder **Gach** citeert zijn woorden uit het verslag van 14 november 2013: "Hij kan de raad geruststellen ten aanzien van het geluid in De Gilden. De raad mag ervan uitgaan dat er geen 48 dB(A) Lden-contour over woongebieden als De Gilden of Het Palet komt." Er is dus geen 48 dB(A) Lden-contour. Dat betekent dat er wettelijk gezien geen reden is om aan te nemen dat er overlast is.

In diezelfde vergadering heeft hij ook gezegd dat de ervaring van geluid erg subjectief is. Iedereen ervaart geluid anders. Wat de een acceptabel vindt, of wat de wetgeving wellicht acceptabel vindt, vindt de ander overlast. Objectief, juridisch gezien mag er dan wel geen overlastveroorzakend geluid zijn, maar een potentiële koper, denkt daar misschien anders over. Zeker zolang de vliegtuigen nog niet vliegen en hij niet kan horen wat het geluid daadwerkelijk is. Het college houdt ook met die gevolgen rekening en kijkt hoe de gemeente daarop kan inspelen.

Het lijkt dus misschien tegenstrijdig, maar het vult elkaar volledig aan.

De heer **Vermast** vraagt of de wethouder het met GroenLinks eens is dat, op het moment dat hij het over de juridische term van die 48 dB(A) Lden-contour heeft, de geruststelling die hij daarbij uitsprekt niet een beeld wekt dat het niet zo erg wordt. Gezegd is dat hard gewerkt wordt aan een presentatie die men op internet kan bekijken/beluisteren, dat men die presentatie even moet afwachten. Maar tegelijkertijd spreekt de wethouder over zeer negatieve gevolgen. Het beeld dat hij daarmee oproept richting de inwoners en potentiële kopers, is tamelijk scheef.

Wethouder **Gach** deelt die mening niet. Die 48 dB(A) Lden-contour is een contour die over de helft van Zuid-Holland en een groot deel van Noord-Holland ligt. Het grote verschil is dat die contour niet ligt over de woonwijken in Dronten-west.

Er is ook nog niet bekend hoe de vliegroutes bij Biddinghuizen precies zullen lopen. Hij heeft plaatjes gezien van contouren tussen Dronten en Swifterbant, die plaatjes heeft hij nog niet gezien bij De Graafschap. Die komen nog uit de MER.

4. Voorstellen van het college

Akkoordstukken

4a. Grondexploitatie nummer 8.125 Heuvelpark De Noord

4b. Voorbereidingsbesluit Hanzekwartier

4c. Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen

4.d. Wijziging Legesverordening

De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met deze vier voorstellen.

5. Motie niet aan de orde van de dag.

De heer **Oosterveld** geeft aan dat de ChristenUnie, samen met het CDA, een motie niet aan de orde van de dag wil indienen die gaat over waterbedrijf Vitens en Israël.

De aanleiding voor deze motie is wat de ChristenUnie betreft tweeledig. Ten eerste het besluit van Vitens om het samenwerkingsverband met het Israëlisch waterbedrijf Mekorot op te zeggen en ten tweede een brief van Stichting WAAR (Werkgroep voor Accuratesse en Authenticiteit in Reportages) met het verzoek aan provincies er bij Vitens op aan te dringen dat besluit terug te draaien.

Vitens heeft het samenwerkingsverband met Mekorot opgezegd omdat Mekorot onder vuur ligt door projecten in de Palestijnse gebieden. Vitens is tot dit besluit gekomen omdat het volgens het bedrijf uiterst moeilijk wordt om mogelijke, toekomstige projecten in gezamenlijkheid uit te werken, aangezien deze niet losgezien kunnen worden van de politieke context. Vitens en Mekorot willen samenwerken op het gebied van onderzoek en innovatie. Bijvoorbeeld door betere controle te krijgen over het distributieproces via zogeheten smart grids (chips die meetgegevens in een leidingnet kunnen verzamelen). Volgens Vitens kunnen die gegevens worden ingezet op een manier waarbij voordeel te behalen valt voor bepaalde groepen. Ook wijst Vitens naar rapporten van de Verenigde Naties waarin wordt beschreven dat Mekorot water onttrekt uit de Palestijnse gebieden en dait inzet voor nederzettingen. Volgens Vitens is het hierdoor onmogelijk om toekomstige

projecten in gezamenlijkheid uit te werken. Daarom heeft Vitens het samenwerkingsverband opgezegd.

Stichting WAAR zet vraagtekens bij de neutraliteit van Vitens nu het bedrijf de samenwerking met Mekorot opzegt. Terwijl volgens WAAR Vitens wel met de Palestijnse bedrijven in de Gazastrook en op de Westoever samenwerkt. WAAR is van mening dat Vitens of met alle partijen of met geen partij moet samenwerken. De stichting prefereert samenwerking met alle partijen omdat dit zowel de Palestijnen als de Israëli's ten goede komt. Stichting WAAR geeft aan dat Vitens zich, of bezig moet houden met de publieke zaak, zoals de zorg voor schoon water en goede riolering in het hele gebied, of open, politiek moet bepalen wie er wel en niet van die voorzieningen gebruik mag maken. Doordat Vitens zich afwendt van Mekorot heeft het bedrijf zich gemengd in het politieke debat. De stichting is van mening dat Vitens een verkeerd besluit heeft genomen en vraagt de aandeelhouders (dus ook de gemeente Dronten) er bij Vitens op aan te dringen het besluit terug te draaien.

De heer Oosterveld geeft het standpunt van de ChristenUnie. Doordat Vitens wel met de Palestijnse bedrijven wil samenwerken, maar niet met Mekorot, mengt Vitens zich, bewust of onbewust, in een politiek conflict. Dat is niet de doelstelling van Vitens als bedrijf. Vitens moet zich bezighouden met de publieke zaak en niet met de politieke zaak. Mekorot levert zowel binnen als buiten de groene lijn (de grens van de staat Israël met de Gazastrook en de Westelijke Jordaanoever) water. Het leveren van water staat los van de aanspraak die Israël op die gebieden maakt. Israël is verantwoordelijk voor het leveren van essentiële voorzieningen. Voldoende en schoon drinkwater is immers essentieel voor de volksgezondheid. Het is niet logisch dat Israël de bewoners buiten de groene lijn in de kou laat staan. De toekomst van de inwoners van de bezette gebieden moet in onderhandelingen worden besproken en niet via boycots van bedrijven. Door het beëindigen van de samenwerking met Mekorot bedrijft Vitens politiek, dat moet ze niet doen. Vitens moet water leveren of daaraan bijdragen, niet meer en niet minder.

“De raad van de gemeente Dronten In vergadering bijeen op 20 februari 2014, constaterende dat:

- waterbedrijf Vitens haar samenwerking met het Israëliisch waterbedrijf Mekorot heeft stopgezet;
- Mekorot behoort tot de meest geavanceerde drinkwaterbedrijven ter wereld;
- de gemeente Dronten aandeelhouder is van het waterbedrijf Vitens;
- de gemeente Dronten om die reden ook invloed kan uitoefenen op het beleid van het waterbedrijf;

overwegende dat:

- Vitens het samenwerkingsverband met het Israëliische waterbedrijf Mekorot heeft opgezegd omdat Mekorot onder vuur ligt door projecten in de Palestijnse gebieden;
- Vitens tot dit besluit is gekomen omdat het volgens het bedrijf uiterst moeilijk wordt om mogelijke toekomstige projecten in gezamenlijkheid uit te werken, aangezien deze niet los kunnen worden gezien van de politieke context;
- Vitens zich hierdoor, bewust of onbewust, mengt in een politiek conflict;

spreekt uit:

dat Vitens zich niet moet mengen of laten meezuigen in het Israëliische – Palestijnse conflict; VERZOEKT het college van Dronten:

- als aandeelhouder bij Vitens erop aan te dringen dat ze haar besluit, om de samenwerking met Mekorot te stoppen, heroverweegt;
- en de raad op de hoogte te houden van het vervolg;

en gaan over tot de orde van de dag.”

Wethouder **Van Amerongen** reageert dat de motie goed aansluit bij het kabinetstandpunt, zoals verwoord door minister Timmermans. De minister stelt dat het kabinet niets tegen die samenwerking tussen Vitens en Mekorot heeft, maar die zelfs bevordert. De gemeente Dronten is aandeelhouder van Vitens en dus formeel gerechtigd iets te vinden van het beleid

van Vitens. Als de raad in meerderheid besluit de motie over te nemen, zal het college Vitens hierover informeren.

De heer **Breederveld** bedankt de ChristenUnie voor het tijdig toesturen van de motie zodat de raadsfracties zich konden voorbereiden.

Er is veel commotie ontstaan over het besluit van Vitens. Op 7 januari 2014 heeft Vitens aan alle aandeelhouders een brief gestuurd. Heeft het college kennisgenomen van deze brief?

In hoeverre geeft de brief van Vitens voor het college voldoende uitleg over de achtergronden van de samenwerkingsrelatie en de beweegredenen om de mogelijke projecten niet verder in gezamenlijkheid uit te werken?

In de brief legt Vitens heel goed uit waarom het bedrijf niet verder wil samenwerken. Met de kennis die het college heeft, is de motie wellicht overbodig.

De heer Breederveld gaat in op de motie.

De 1^o constatering is dat Vitens haar samenwerking met Mekorot na 1 maand heeft stopgezet. In de brief van Vitens staat iets heel anders, namelijk: "Uiteindelijk ging het ook maar om een intentie tot samenwerking." Dat betekent dat er geen samenwerking is geweest, maar wel de intentie.

Er is een tendens in Nederland wat betreft maatschappelijk verantwoord ondernemer (MVO). MVO gaat ook over mensenrechtensituaties. De overheid vraagt MVO-beleid van de bedrijven, dus kan dat ook verwacht worden van de overheid en van semipublieke instellingen. Kunnen de indieners toelichten waarom deze intentieovereenkomst onder MVO zou vallen? Vitens haalt ook het rapport van de VN aan en zegt dat ze daardoor deze intentie tot samenwerking niet verder wil voortzetten.

De heer Oosterveld zei dat de samenwerking met de Palestijnse autoriteiten wel wordt voortgezet. In de brief van Vitens staat echter: "Gezien de gevoelige, politieke context zal Vitens ook de intentie met de Palestijnse waterautoriteiten voor haar dochterondernemingen opnieuw evalueren. We hebben de intentie tot samenwerking on hold gezet en wachten een rustig moment af voor een definitieve beslissing." Er wordt op dit moment dus ook niet met de Palestijnse autoriteiten samengewerkt. De motie lijkt dus niet volledig. Moet voor de volledigheid van deze motie dan ook niet uitgesproken worden dat ook deze samenwerking voortgezet moet worden?

De heer **Vermast** sluit voor het overgrote deel aan bij de woorden van de heer Breederveld. GroenLinks is het van harte eens met de uitspraak in de motie: dat Vitens zich niet moet mengen in buitenlandse politiek. Maar het aannemen van deze motie brengt Vitens nu precies in de positie dat het bedrijf zich mengt in de buitenlandse politiek. Volgens GroenLinks is dat ongewenst. Om die reden zal de fractie de motie niet steunen.

Mevrouw **Kempenaar** stelt dat de fracties eindeloos in gesprek kunnen gaan over de politieke kant hiervan. Politiek gezien gaat het om een groot conflict en ze denkt dat zij niet meer zal meemaken dat dit wordt opgelost.

Het CDA heeft het beperkt tot de boycot die wordt uitgevoerd door een bedrijf waarin de gemeente aandelen heeft. Het CDA acht die boycot niet wenselijk, dat is de reden de motie mede in te dienen en te steunen. Wat de fractie betreft is de politieke discussie heel boeiend, maar niet nu.

De heer **Rosing** merkt op dat de motie aansluit bij het kabinetsbeleid. Het kabinet heeft bij monde van de heer Rutte uitgesproken dat het geen pas geeft dat een bedrijf zich hierin mengt. Bewust of onbewust heeft men zich toch gemengd in het conflict in het Midden-Oosten. De VVD wil dat niet ondersteunen en zal daarom de motie van ChristenUnie en CDA ondersteunen.

Mevrouw **Nijmeijer** geeft aan de D66 de motie uitgebreid heeft besproken en dat de meeste fractieleden hem sympathiek vinden. Toch vindt de fractie dit geen lokale aangelegenheid. De conclusie is dat D66 de motie niet zal ondersteunen.

De heer **Ammerlaan** stelt dat Leefbaar Dronten heeft gesproken over de motie. De fractie zal de motie steunen.

Wethouder **Van Amerongen** antwoordt de heer Breederveld dat het college kennis heeft genomen van de brief van Vitens. Dronten is ook deelnemer aan het platform Nuval, waarin alle aandeelhouders van Vitens in deze regio participeren. Het platform wil altijd een

eenduidig standpunt innemen. In dit geval was het standpunt niet eenduidig. Besloten is als gemeente Dronten geen apart standpunt in te nemen, maar als de raad dat op deze manier wel wil, zal het college dat op een goede manier overbrengen aan Vitens.

De heer **Oosterveld** geeft richting de heer Breederveld aan dat dit onderwerp een brede discussie heeft opgeleverd binnen de fractie ChristenUnie. Het is zeer complex, het speelt al heel lang op allerlei fronten. Hij wil niet ingaan op de vragen van de PvdA. De kern van de motie is dit als aandeelhouder op tafel te brengen daar waar dit hoort. Hij is het ermee eens dat de gemeente als aandeelhouder daarin geen politiek moet bedrijven, maar dat het thuishoort op de tafel bij de aandeelhoudersvergadering.

De heer **Vermast** vraagt of de heer Oosterveld wil ingaan op zijn argument dat, juist door het indienen van deze motie, de fracties het in de politiek halen. Ook gezien de argumenten die de heer Breederveld aanhaalde, is zijn advies: laat dit achterwege.

De heer **Oosterveld** reageert dat je soms niet kunt vermijden dat iets politiek is, politiek is zeer breed, in feite is het politieke spel al gespeeld door de opstelling van Vitens. Hij wil zich beperken tot de technische kant. Vitens is een nutsvoorziening en in dat kader wil de ChristenUnie dat de projecten in Israël en in de Palestijnse gebieden weer opgepakt worden. De heer **Oosterhuis** vindt het buitengewoon vreemd dat de indieners van de motie niet willen praten over de inhoud ervan.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

De heer **Breederveld** wil een stemverklaring afleggen. Gezien het rapport van de VN, die hij hoog acht, en gezien de mensenrechtenschending die de VN constateert, kan hij als individu niet achter deze motie staan.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Hij stelt vast dat de fracties ChristenUnie, CDA, Leefbaar Dronten en VVD voor de motie stemmen. De fracties PvdA, GroenLinks en D66 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

6. N.a.v. motie “ereplaats”

Mevrouw **Kempenaar** merkt op: “Wij schrijven anno Domini 2011. De raad is in vergadering bijeen op 31 maart. Er staat een motie niet aan de orde van de dag op de agenda. De motie heeft als onderwerp “Ereplaats”.

“De raad van de gemeente Dronten, in vergadering bijeen op 31 maart 2011, overwegende dat:

- binnen de gemeente Dronten jaarlijks het theaterdictee wordt gehouden;
- dit dictee zich in een toenemende belangstelling, ook van gemeentezijde, mag verheugen;
- op initiatief van Marianne Witteveen een zestal raadvrouwen van de gemeente Dronten aan dit dictee heeft deelgenomen;
- deze eendrachtige deelname succesvol is gebleken;
- de raadvrouwen een derde prijs hebben gewonnen;
- aan deze prijs een beker is verbonden;
- de raadvrouwen van mening zijn dat deze felbegeerde bokaal een ereplaats in de raadzaal verdient;

verzoekt het college ervoor zorg te dragen dat deze bokaal een ereplaats in de raadzaal bekomt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

“De motie is met algemene stem aanvaard. Uw college heeft er geen blijk van gegeven dat het de motie naast zich neer zou leggen. Maar hedenavond constateren deze raadvrouwen dat de motie “ereplaats” nog steeds niet tot uitvoering is gebracht.

Wij spreken daar onze teleurstelling en onze droefenis over uit. U verstaat ons goed: wij mijden het politiek beladen woord “treurnis”, doch wij vernemen wel gaarne van uw college waarom deze toch zo sympathieke en eenvoudige motie niet tot uitvoering is gebracht.

De raadvrouwen verzoeken uw college beleefd en sporen u daartoe van harte aan om aan deze toch zo eenvoudige motie gezwind uitvoering te geven. Opdat op het moment van ons plechtige afscheid op 25 maart aanstaande deze felbegeerde bokaal haar ereplaats in deze

raadsruimte heeft bekomen en aankomende raden eraan herinnert waartoe een eendrachtelijke samenwerking kan leiden.

Ten slotte danken deze raadvrouwen u reeds bij voorbaat voor uw inspanning in dezen en gaan zij weer over tot de orde van de dag!”

De **voorzitter** wijst de raadvrouwen erop dat het college onmiddellijk uitvoering heeft gegeven aan de aanvaarde motie, door die beker een plaats te geven in de kast die in de raadzaal stond. Op dringend verzoek van verschillende raadsleden is die kast verwijderd uit de raadzaal en verplaatst naar de hal van het gemeentehuis. In verband met de audiovisuele voorzieningen vond men de kast storend.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van

voorzitter,

griffier,