

2014

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Dronten, gehouden op donderdag 18 december 2014 om 19.15 uur in de raadzaal van het gemeentehuis te Dronten.

Aanwezig zijn:

de heer A.B.L. de Jonge, voorzitter;

de heer J.N. Ammerlaan, mevrouw Y.H. den Boer-Schwagermann, de heren J. den Boer, J.F. Bongers, mevrouw I. Bouwers, de heer C.P.M. Hermus, mevrouw L.L. Hillebregt-de Valk, de heren J. Klopman, mevrouw I.A. Korting, de heren S.J. Lap, R. de Maaijer, K. Mol, J. Oosterveld, de heren B. Rosing, A.J. Schuuring, mevrouw C.H. Sijtsma-van Nieuwkerk, mevrouw G.M.M. Stoker-Dol, S.H.S. Stoop-Aszink, de heren K. Tietema, P.L.A. Vermast, P.C. van Voorst, R. Yazir, F.E.G. Zomerman, raadsleden;

de heer D. Petrusma, griffier;

de heer R. Kool;

de heren: A. van Amerongen, P. van Bergen, P.C.J. Bleeker, J.Ph. Engelvaart, wethouders.

Afwezig zijn: mevrouw N.G. van der Klis-Hovius, de heer J.L. Kodde, mevrouw J.G.M. van der Meulen, mevrouw M.T.C. Plasschaert-Teeuwisse, mevrouw M.A. Witteveen-Rigterink.

Niet in de notulen opgenomen voorstellen zijn zonder (noemenswaardige) beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming door de raad aangenomen.

Niet weergegeven besluiten zijn genomen conform de voorstellen van burgemeester en wethouders.

1. Opening, agenda, notulen en mededelingen

1a. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ook de gasten van de raad, belangstellenden op de tribune en de vertegenwoordigers van de pers worden welkom geheten.

1b. Vaststellen agenda

De heer **Den Boer** doet een voorstel van orde. Agendapunt 7a is niet behandeld in een raadscommissievergadering. Hij wil daarom de gelegenheid hebben alsnog iets over dit agendapunt te zeggen.

De heer **Klopman** meldt dat de CDA-fractie 3 moties niet aan de orde van de dag heeft. Die wil hij graag indienen.

De heer **Oosterveld** meldt dat de ChristenUnie een motie niet aan de orde van de dag heeft. Die wil hij graag indienen.

De heer **Den Boer** meldt dat de SP een motie vreemd aan de orde van de dag heeft. Die wil hij graag indienen.

De **voorzitter** stelt voor deze moties aan het eind van de agenda toe te voegen.

1c. Vaststellen openbare notulen d.d. 27 november 2014

1d. Vaststellen openbare besluitenlijst d.d. 27 november 2014

De notulen en de besluitenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

1g. Mededelingen

De heer **Petrusma** deelt mee dat mevrouw Van der Klis, de heer Kodde, mevrouw Van der Meulen, mevrouw Plasschaert en mevrouw Witteveen afwezig zijn.

De heer Rosing en mevrouw Hillebregt komen iets later.

2. Ingekomen brieven aan de raad

Nummer 2. Een brief d.d. 18-11-2014 van het college betreffende Jaarplan 2014 en Minimabeleidsplan 2015-2018.

Mevrouw **Stoop** geeft aan dat de PvdA deze brief wil opwaarderen en behandelen in de raadscommissievergadering.

De heer **Den Boer** sluit zich hierbij aan.

Nummer 7. Een brief d.d. 20-11-2014 van mevrouw P. van Vlaanderen-Gatsonides betreffende veiligheid voor dier en mens.

De heer **Den Boer** is blij dat deze brief is doorgestuurd naar de provincie, met het verzoek de brief in behandeling te nemen.

Nummer 9. Een brief d.d. 25-11-2014 van AbvaKabo betreffende tijdelijke contracten SWwerknemers IMPact.

Mevrouw **Stoop** wil deze brief betrekken bij het agendapunt Slotrapportage 2014.

Nummer 10. Een brief d.d. 25-11-2014 van het college betreffende Voorlopig gebundelde uitkering 2015.

Mevrouw **Stoop** geeft aan dat de PvdA deze brief wil opwaarderen om er met de fracties en het college bij stil te staan.

Nummer 19. Een brief d.d. 04-12-2014 van het college betreffende besteding middelen voor beleidsregels tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten.

De heer **Klopman** wil op deze brief terugkomen in de raadscommissievergadering.

Mevrouw **Stoop** geeft aan dat ook de PvdA deze brief in de eerstvolgende raadscommissievergadering wil bespreken.

3. Vragen aan burgemeester en wethouders

Vragen van de PvdA:

In het nieuws van deze week stond het bericht dat er van de 400 politiebureaus in heel Nederland slechts 167 overblijven. De overige bureaus worden omgezet in steunpunten in gemeentehuizen.

- Raakt ook de gemeente Dronten haar volwaardige politiebureau kwijt?
- Heeft dit ook gevolgen voor de steunpunten zoals deze nu zijn ingericht in de buurthuizen van Biddinghuizen en Swifterbant?

Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat het al heel lang bekend is dat de minister een groot bedrag wil bezuinigen op de huisvesting van de politie. Geprobeerd is de schade hiervan voor Dronten te beperken. Er staat nog niets zwart op wit, maar het lijkt erop dat alle vier de bureaus van Dronten openblijven.

Heeft het college kennisgenomen van het bericht dat Omroep Flevoland op 10 december 2014 publiceerde over racisme- en antisemitismemeldingen in Dronten?

- Kunt u het precieze aantal incidenten noemen en nader duiden over welk soort incidenten het gaat?
- Hoe verklaart u de grote verschillen tussen het aantal incidenten in Dronten tegenover het aantal incidenten in andere Flevolandse gemeenten?

Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat hij het geschetste beeld niet herkent. Uit navraag blijkt dat het in Dronten om 13 incidenten gaat. Het is de vraag of dit negatief is. Het kan zijn dat Drontenaren tijdig aan de bel trekken en eerder constateren dat er gediscrimineerd wordt. Het kan ook zijn dat de aangifte tegen de heer Wilders een rol speelt bij dit aantal. Een derde verklaring kunnen de grote evenementen zijn. Maar voor geen van drieën is een bevestiging gevonden.

Mevrouw **Stoop** vraagt of te achterhalen is waar het daadwerkelijk vandaan komt.

Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat als er beter zicht op is, hij daar melding van zal maken.

Vragen van de SP:

Een vraag betreffende Veilig Thuis Flevoland, week 49 brief 17. In deze brief informeert men ons over de stand van zaken van de onderlinge samenwerking, gezamenlijke visieontwikkeling en dat de voortgang minder voorspoedig loopt dan nodig is.

- Graag horen wij in welke onderwerpen dat nu zit.

Wethouder **Van Bergen** antwoordt dat het komt door het samengaan van de Blijf Groep en Bureau Jeugdzorg Flevoland in Veilig Thuis Flevoland en door de aansluiting van Veilig Thuis Flevoland op de wijknetwerken.

Daarna stelt u welke wettelijke taken er per 1 januari 2015 zijn en welke stappen tot dan toe in ieder geval moeten worden gezet.

- Dit is allemaal duidelijk, maar toch wil de SP graag van de wethouder bevestigd hebben dat, als er een crisis wordt gemeld waarbij per direct actie moet worden ondernomen, de hulpvrager krijgt wat nodig is (de crisisdienst of crisisopvang), zonder oponthoud omdat het door "ons" niet goed geregeld is.

Wethouder **Van Bergen** antwoordt dat de gemeente Dronten een samenwerkingsprotocol heeft getekend met de Raad voor de Kinderbescherming en Veilig Thuis Flevoland. Daarin staan de afspraken over de lokale aansluiting tussen Veilig Thuis Flevoland en de wijknetwerken.

Vragen van de ChristenUnie:

Gisteren heeft de Centrale Raad van Beroep een besluit genomen over het recht op opvang van de uitgeprocedeerde asielzoeker. De rechter stelt dat, in ieder geval de komende maanden, de uitgeprocedeerde asielzoeker nachtopvang moet krijgen inclusief avondmaaltijd, ontbijt en douche.

Op 16 december jl. heeft u geantwoord op de schriftelijke vragen over dit onderwerp, waarvoor onze dank. Daarbij geeft u aan het overleg van het VNG en de centrumgemeenten (voor Dronten is dat Almere) af te wachten. Dit geeft de volgende vragen:

- Wat betekent deze uitspraak van de rechter voor vermelde beantwoording van u van 2 dagen geleden?

- Wanneer zich in deze winterperiode een vraag van opvang voordoet van een uitgeprocedeerde asielzoeker, bent u dan bereid in principe deze vraag te honoreren, ook al zijn er enige kosten mee gemoeid en niet duidelijk is of deze gedeclareerd kunnen worden?

Wethouder **Van Bergen** antwoordt dat de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep het gestelde door de fracties ChristenUnie en GroenLinks bevestigt en ondersteunt. Wanneer zich in deze winterperiode een vraag van opvang voordoet, wordt deze eerst bekeken en in principe gehonoreerd.

Vragen van het CDA:

Het Europees Sociaal Fonds (ESF) heeft subsidies ter beschikking gesteld voor werkgelegenheidsprojecten op het terrein van re-integratie en duurzame inzetbaarheid. Het ESF kan een bijdrage leveren om mensen uit de doelgroep van de Participatiewet te helpen.

- Heeft Dronten al een aanvraag gedaan, of gaat de gemeente dat anders alsnog doen?

Wethouder **Bleeker** antwoordt dat de gemeente uiteraard een aanvraag heeft gedaan.

Per 1 januari 2015 verandert er veel door de transities, maar er gebeurt nog meer. Ook wordt dan de Wet maatregelen Wet werk en bijstand van kracht.

- Zijn de aanscherpingen van deze maatregelen (bijv. kostendelersnorm) in voldoende mate bekend bij degenen die het betreft?

Wethouder **Bleeker** antwoordt dat de gemeente met alle mogelijke middelen heeft geprobeerd de mensen te informeren (nieuwsbrieven, stukken in de krant en advertorials). De klanten voor wie meerdere zaken gaan veranderen, zijn individueel uitgenodigd en bijgepraat.

4. Voorstel van het presidium

4a. Benoeming tot burgerraadslid voor de fractie van ChristenUnie van mevrouw F.M. Hotting-Niewol

De **voorzitter** leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik, om tot burgerraadslid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Hotting** bevestigt de eed met de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Hotting met haar benoeming.

5. Voorstellen van het college

Akkoordstukken

5a. Jaarprogramma Dienstverlening

5b. Vaststelling bestemmingsplan Dronten-Boudewijnlaan 19 (9022)

5c. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur (AVOI) vast te stellen met ingang van 1 januari 2015

5d. Legesverordening 2015

5e. Verordening OZB 2015

5f. Controleprogramma 2014-2016

De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met deze zes voorstellen.

6. Voorstellen van het college

Besprekingsstukken:

6a. Maatwerkoplossingen De Gilden

Mevrouw **Stoker** stelt dat de VVD tijdens de raadscommissievergadering van 4 december 2014 kenbaar heeft gemaakt, in te stemmen met het voorstel van het college. De heldere

toelichting, de beschrijving van de knelpunten en de beoogde oplossing spreken de fractie aan. De stimuleringsmaatregelen lopen af per 1 januari 2015 en een gedeelte van het budget zal terugvloeien in de algemene reserve NUON vrij aanwendbaar, doordat niet bij alle projecten gebruik is gemaakt van de stimuleringsmaatregel. Het college stelt voor om voor een aantal van deze projecten maatwerkoplossingen te creëren. Dit is in lijn met de wens van de VVD-fractie. De fractie is zich er terdege van bewust dat dit bijzonder vervelend is voor de grondexploitatie, maar dit kan worden rechtgetrokken door de NUON-reserves. Deze maatregelen hebben een positieve invloed op de haperende groei van Dronten, vanwege de recessie. Daarom is deze manier van dekken volgens de fractie goed te rechtvaardigen. De heer **Vermast** heeft in de raadscommissievergadering al aangegeven dat dit voorstel voor de GroenLinks-fractie een moeilijk voorstel is. Niet omdat de fractie het niet begrijpt, maar omdat de fractie het moeilijk heeft met de financiering uit de NUON-reserves. Ook vindt de fractie het geen maatregelen die de recessie bestrijden, maar een afdekking van het gemeentelijk tekort. Daarmee wordt niet de recessie bestreden, maar de hoofdpijn van de wethouder financiën. De fractie wil het geld liever inzetten voor initiatieven die nieuwe economische ontwikkelingen met zich meebrengen voor de lange termijn.

Na de behandeling van dit punt in de raadcommissievergadering, is de zorg van de fractie niet weggenomen. De bedoeling van het voorstel is het verbeteren van de situatie voor de inwoners van De Gilden, die al jaren wachten op voltooiing van hun wijk. De fractie snapt de wens van de buurtbewoners en vindt die ook niet onredelijk. De GroenLinks-fractie heeft een politieke afweging gemaakt. De fractie kan wel enorme principiële bezwaren hebben over de niet deugdelijke financiële onderbouwing van het college, maar daar hebben de inwoners niets aan. Hun belang is dat hun wijk, hun straat snel wordt afgemaakt en dat vindt ook de fractie belangrijk. Daarom stemt GroenLinks voor het voorstel.

De fractie vraagt het college echter wel bij de projectontwikkelaars de maximale prijsverlaging voor potentiële kopers te bedingen, zodat deze stimuleringsmaatregelen niet alleen door de belastingbetaler worden opgebracht, maar dat ook de ontwikkelaars hun bijdrage leveren aan het oplossen van de crisis.

De heer **Den Boer** geeft aan dat de SP-fractie akkoord gaat met het voorstel.

De heer **Zomerman** stelt dat het CDA het belangrijk vindt dat de wijken worden afgebouwd en het aanzicht van Dronten verbetert. Dat de wijken afgebouwd worden, heeft een positieve uitstraling op Dronten als vestigingsgemeente. De fractie stemt in met het voorstel en hoopt dat dit besluit toekomstige kopers stimuleert naar Dronten te komen.

De heer **Van Voorst** begrijpt dat het voor de bewoners noodzakelijk is op normale wijze bij hun woning te kunnen komen. De fractie ChristenUnie hoopt dat de verkoop van woningen aantrekt en gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Ammerlaan** concludeert dat bij dit voorstel het belang van de inwoners voorop is gesteld. De fractie Leefbaar Dronten vindt dat een goede zaak. Het is voor de fractie een akkoordstuk.

Mevrouw **Stoop** stelt dat de PvdA geen bedenkingen heeft tegen de realisering van dit plan. Het is evident dat de inwoners nu veel last ondervinden. De fractie heeft wel moeite met de verlaging van de grondprijs voor De Gilden fase 1 (11 kavels) van € 600.000,--. Wat als de verkoop over een halfjaar nog niet is gelukt? Kunnen kavels waaraan bijvoorbeeld 7 tuinen grenzen niet gewoon worden afgewaardeerd? Kan dat verlies niet gewoon genomen worden? Hoe hoog is dat verlies? De wethouder antwoordde tijdens de raadscommissievergadering dat het veel geld kost. Door zo'n antwoord is het voor de PvdA niet mogelijk een goede afweging te maken. De fractie wil graag een toezegging van de wethouder, dat hij in soortgelijke gevallen een alternatieve keuze aan de raad voorlegt. Het moet duidelijk zijn hoeveel het kost als er afgewaardeerd moet gaan worden.

De heer **Bongers** geeft aan dat D66 het voorstel steunt. De fractie is voorstander van kwaliteit boven kwantiteit.

Wethouder **Engelvaart** dankt de fracties voor de brede steun. Dit is een middel om het leed van de inwoners vanwege de niet afgemaakte straten van De Gilden te verzachten. Het college en de raad nemen nu duidelijk een standpunt in. Ontwikkelaars worden geprikkeld om ook hun steentje bij te dragen.

Wethouder **Van Amerongen** legt uit wat het alternatief is. De 12 losse kavels vertegenwoordigen een waarde van € 1,5 miljoen, de strook langs het spoor vertegenwoordigt een waarde van € 2,75 miljoen. Als er niets met die grond wordt gedaan, betekent het dus een afboeking van totaal € 4,25 miljoen. Dit bedrag gaat dan van de reserves af. Daarnaast is er, als er niets wordt verkocht, ook nog een rentecomponent van € 60.000,- per jaar.

Mevrouw **Stoop** reageert dat het in totaal inderdaad om een hoop geld gaat. Maar het kan ook zijn, dat niet alle gronden afgewaardeerd hoeven te worden. Als bepaalde kavels onverkoopt blijken, moet de gemeente het verlies nemen. Ze wil graag de toezegging, dat in het vervolg een alternatief scenario aan de raad geboden wordt.

Wethouder **Engelvaart** zegt toe dat hij bij de raad terugkomt als er soortgelijke zaken spelen. Geprobeerd wordt het op positieve wijze op te lossen.

De **voorzitter** concludeert dat de raad, met in achtneming van de gemaakte kanttekeningen, instemt met het voorstel.

6b Slotrapportage 2014

Mevrouw **Stoop** wil het hebben over de Parkeervisie. De PvdA heeft al eerder geconstateerd dat de bij de Kadernota afgesproken kaders niet helemaal vertaald zijn naar de programmabegroting. Bij de behandeling van het Centrumplan Dronten is afgesproken dat € 500.000,- gereserveerd zou worden voor onder andere de locatie Steenberg. Toen kreeg mevrouw Stoop tijdens de discussie het antwoord dat het om het kader van € 500.000,- ging en niet zozeer om wat daarvan wordt gedaan. Nu staat echter in de Slotrapportage op bladzijde 12 dat € 769.000,- is gereserveerd voor het realiseren van extra parkeerplaatsen aan De Noord en De Helling, maar ook voor een bijdrage voor de definitieve inrichting van locatie Steenberg. Dit goede nieuws wil mevrouw Stoop graag met de wethouder delen. Ze vraagt de wethouder hoe hoog het deel voor locatie Steenberg is. De PvdA heeft gisteren schriftelijke antwoorden ontvangen op de vragen over de risico's bij Impact. Het antwoord verbaast de fractie niet, dit antwoord is al vaker gegeven. Daarin staat: "Dalende kosten van Wsw-oud hebben een gunstig effect op het beschikbare budget voor re-integratie van mensen in de bijstand." Het gaat om het participatiebudget waarvan Wsw-oud betaald moet gaan worden. Een groot deel van het participatiebudget gaat daaraan op. Bij het college leeft blijkbaar de gedachte dat beïnvloeding door de kosten te verlagen, inhoudt dat er meer geld overblijft om mensen in de bijstand te helpen re-integreren. Dat zou goed nieuws zijn. Van alle kanten hoort de fractie echter berichten dat dit niet zo is. Als de gemeente minder werkplekken heeft voor Wsw'ers, wordt de gemeente een jaar later gekort op het participatiebudget. Het college blijft echter volhouden dat dit niet zo is en hanteert daarbij nog dezelfde overwegingen als een jaar geleden. Diezelfde overwegingen deelde toen de hele raad. De PvdA verwacht dat het college wel een rekensom heeft gemaakt om te berekenen wat de financiële gevolgen zijn van het verlengen van de tijdelijke contracten of het aangaan van contracten voor onbepaalde tijd. De 11 mensen waarom het gaat, zitten straks met een bijstandsuitkering thuis en moeten worden gere-integreerd. Mevrouw Stoop vraagt de wethouder naar de gemaakte rekensom.

De heer **Rosing** merkt op dat er al een aantal jaren een solide financieel beleid is. Ook nu is dat weer gelukt, ondanks dat het een moeilijke periode is. Dat is een compliment waard. De VVD-fractie kijkt niet alleen naar het financiële beleid, maar ook naar wat daadwerkelijk gerealiseerd is. Gezien de Slotrapportage is een compliment op zijn plaats. De fractie kijkt met veel vertrouwen uit naar de Jaarrekening 2014 en de controle van de accountant.

De heer **Vermast** wil positief beginnen. Na de raadscommissiebehandeling en alle vragen die beantwoord zijn, kan de GroenLinks-fractie met 99% van de Slotrapportage instemmen. Bij de risico's die het college benoemt, staat een alinea over de rijksbijdrage voor de bijstandsuitkeringen die zo'n impact heeft dat het van de beantwoording van het college afhangt of de fractie met dit voorstel kan instemmen. Het Rijk heeft besloten de gemeente Dronten per 2015 een korting van € 1,2 miljoen op het budget voor de bijstand te geven. De gemeente krijgt dus € 1,2 miljoen minder dan waarop was gerekend. Maar het college stelt voor de vingers in de oren te stoppen en heel hard "la, la, la ..." te gaan zingen. Want wat je

niet ziet of hoort, dat is er niet. Zo kan niet op een financieel verantwoorde wijze een gemeente bestuurd worden. Deze € 1,2 miljoen krijgt de gemeente volgens het Rijk volgend jaar niet en dat is het uitgangspunt waarmee de gemeente om te gaan heeft. Dat daartegen bezwaar is gemaakt, is volstrekt logisch. De fractie had daartoe ook zeker aangezet, als dat niet zou zijn gedaan. Maar zoals het wel vaker gaat bij bezwaren, is gelijk hebben niet altijd gelijk krijgen. Als oppositiepartij in deze raad is GroenLinks zich daarvan bewust. Het college is bezig de huid van een beer te verkopen voordat deze is geschoten. De fractie wil de toezegging van het college dat deze € 1,2 miljoen in de 1e Financiële Rapportage van 2015 als nadeel wordt verwerkt. De fractie is zich ervan bewust dat dit een daverend gat in de begroting voor volgend jaar een de jaren daarna slaat. Wat de fractie betreft, maakt het college er een stelpost vanuit de reserves van om deze tegenvaller voor 2015 in de boeken af te dekken. Bij de Kadernota 2016 kan het college dan met uitgewerkte voorstellen komen. De GroenLinks-fractie hoopt van harte dat tegen die tijd is gebleken dat het Rijk het mis heeft en dat het geld gewoon naar de gemeente terugkomt. Tot die tijd moet niet net gedaan worden of het wel gaat lukken, er moeten maatregelen worden genomen. Als het college die toezegging doet, kan de fractie instemmen met de Slotrapportage, anders ziet de fractie zich genoodzaakt tegen de Slotrapportage te stemmen.

De heer **Bongers** heeft zich tijdens de raadscommissievergadering al positief uitgelaten over de Slotrapportage. Hij vraagt hoe het zit met het Collegeprogramma.

De heer **Hermus** geeft aan dat het ook voor de fractie Leefbaar Dronten in de raadscommissievergadering al een akkoordstuk was. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Rosing. De eerstkomende jaren is er een sluitende begroting. Ook hij wil het college een compliment geven.

De heer **Vermast** vraagt hoe de fractie Leefbaar Dronten aankijkt tegen de risico's zoals beschreven in hoofdstuk 5. Daarin stelt het college voor hangende het onderzoek de doeluitkering voorlopig niet door te vertalen.

De heer **Hermus** stelt voor eerst naar het antwoord van de wethouder te luisteren.

De heer **Zomerma** geeft aan dat het CDA content is met het voorstel. De fractie hoopt dat de trend die zich aftekent ook doorzet naar het laatste kwartaal en dat de Jaarrekening 2014 positief is. De fractie neemt kennis van de geschetste risico's en is blij dat de raad tussentijds geïnformeerd is over de wijziging van deze risico's. De € 1,2 miljoen is nu in beeld en definitieve keuzes hierover moeten worden gemaakt bij de Jaarrekening 2014. Ook is aangegeven wat de risico's zijn als het gaat om IMpact. De fractie is blij dat het college de raad actief informeert.

De heer **Den Boer** vertelt dat de SP-fractie zich kan vinden in deze Slotrapportage 2014. De fractie wacht de antwoorden van de wethouder af, voordat ze akkoord gaat met het voorstel.

De heer **Oosterveld** geeft aan dat de fractie ChristenUnie tevreden is met deze Slotrapportage 2014. De kritische punten zijn al aangegeven door de oppositiepartijen. Wanneer heeft de gemeente de brief waarover de GroenLinks-fractie het heeft, binnengekregen?

De heer **Rosing** vraagt de GroenLinks-fractie waarom ze niet akkoord kan gaan met de Slotrapportage 2014, als het college niet nu al aangeeft dat het bedrag uit de reserve gehaald zal worden.

De heer **Vermast** reageert dat, als deze Slotrapportage 2014 wordt vastgesteld, de raad instemt met het voorstel van het college om hangende het onderzoek de voorlopige uitkomst buiten beeld te laten (er wordt niets mee gedaan tot er antwoord is op het bezwaar). Het Rijk heeft aangegeven dat de gemeente € 1,2 miljoen minder krijgt in 2015. Dat besluit van het Rijk ligt er. Op dat besluit moet worden geanticipeerd en het moet in de Financiële Rapportage zichtbaar worden gemaakt. De gemeente weet wat er boven haar hoofd hangt. De heer **Rosing** vindt het vreemd om daar consequenties aan te verbinden voor de Slotrapportage van 2014.

De heer **Vermast** antwoordt dat het nu bij de Slotrapportage 2014 wordt voorgesteld. Vandaar dat GroenLinks wenst dat er in de 1e Financiële Rapportage in 2015 op teruggekomen wordt.

Wethouder **Engelvaart** gaat in op de opmerking van mevrouw Stoop. Hij antwoordt dat het bij het bedrag van € 500.000,-- om het plein ging (blz. 36 en 38 Begroting). Dit gaat echter over de Parkeervisie. Geprobeerd wordt de locatie Steenberg uit de € 769.000,-- te realiseren. Het college komt hierover in februari 2015 met meer duidelijkheid richting de raad.

Wethouder **Van Amerongen** dankt de fracties voor de positieve opmerkingen over het gevoerde beleid. De interne beheersing komt steeds meer op orde. Van de accountant is een managementletter over 2014 ontvangen, waarin staat dat de gemeente van ruim voldoende naar goed is gegaan. Wat betreft de € 1,2 miljoen Wwb inkomensdeel, anticipeert de gemeente op de uitkomst van het door de gemeente aangetekende bezwaar tegen de beschikking van het ministerie. Die financiële anticipatie zal terug te vinden zijn in de 1e Financiële Rapportage van 2015, dan is de uitkomst van het bezwaar bekend. Nu is het financieel benoemd, maar er wordt nog geen stelpost voor aangemaakt.

Burgemeester **De Jonge** antwoordt de heer Bongers dat het Collegeprogramma morgen bij de raadsleden op de mat ligt.

Tweede termijn

Mevrouw **Stoop** wacht nog op antwoord op haar vragen. Wat betreft de Slotrapportage 2014 gaat de PvdA akkoord.

De heer **Vermast** vindt het antwoord van de wethouder niet bevredigend. De wethouder zegt dat er rekening mee wordt gehouden, als zeker is wat de uitkomst is. Hij vraagt de wethouder of hij denkt die helderheid te hebben voor de 1e Financiële Rapportage 2015 wordt opgesteld. In feite is er nu al een zekerheid, er ligt een rijksbesluit. Als die helderheid er voor de 1e Financiële Rapportage niet is, moet gerekend worden met het tekort van € 1,2 miljoen.

Wethouder **Van Amerongen** reageert dat er een hele lijst met mogelijke risico's is, daar is dit er een van. Het risico is gekwantificeerd en afgezet tegen het weerstandsvermogen. Het weerstandsvermogen is voldoende, dus hoeft het bedrag nog niet in de begroting te worden opgenomen. Zodra er zekerheid is over de uitspraak, wordt gehandeld. Het college is hier zeer transparant over, mocht het risico zich toch voordoen, dan wordt het vanuit de vermogenspositie afgedekt. Of de uitspraak er is voor de 1e Financiële Rapportage 2015 is nog niet bekend. Hij hoopt dat het ministerie spoed betracht en tijdig met een uitspraak komt. Wethouder **Van Bergen** gaat in op de vraag van de ChristenUnie. Op 24 november 2014 is de raad per brief geïnformeerd over het bericht van het ministerie op 26 september 2014. Achteraf gezien had de raad eerder geïnformeerd kunnen worden, maar er is eerst tijd gestoken in het verkrijgen van uitleg over de korting. Het ministerie is gevraagd inzicht te geven in het model dat leidt tot de korting van € 1,2 miljoen. Hoewel het antwoord er nog niet was, is vanwege het aflopen van de bezwaartermijn eerst bezwaar aangetekend. Op dat moment kon alleen nog een pro-formabezwaar worden ingediend, dat later inhoudelijk is aangevuld.

De heer **Oosterveld** begrijpt waarom de raad laat is geïnformeerd, maar hij vindt het merkwaardig dat het niet is meegenomen tijdens de begrotingsbehandeling.

Wethouder **Van Bergen** reageert dat in de raadscommissievergadering van begin oktober 2014 melding is gemaakt van deze voorlopige beslissing.

De **voorzitter** concludeert dat de raad, met in achtneming van de gemaakte kanttekeningen, instemt met het voorstel.

7. Voorstellen van het presidium:

7a. Verordening fractievergoeding 2015

De heer **Den Boer** is blij dat deze hele pot bij de fracties weggehaald wordt, dat haalt een hoop rompslomp weg. De SP-fractie vindt het fantastisch dat de griffie het nu gaat regelen. De fractie had echter graag van tevoren geweten dat dit eraan kwam. De SP-fractie was zo voortvarend een eigen stichting op te richten, die bij de Kamer van Koophandel in te schrijven en een eigen bankrekening te openen. Helaas was dit voor niets.

De heer **Vermast** sluit zich aan bij de woorden van de heer Den Boer, hij was ook verrast dat dit onderwerp vandaag op de agenda stond. Hij verzoekt het presidium dit soort zaken ook tijdig te delen met fracties die niet in het presidium zijn vertegenwoordigd.

De heer **Rosing** reageert dat het presidium de gemaakte opmerkingen meeneemt en er in het vervolg rekening mee houdt.

De **voorzitter** concludeert dat de raad, met in achtneming van de gemaakte kanttekeningen, instemt met het voorstel.

7b. Overstap naar digitaal werken

De heer **Petrusma** vertelt dat in het voorstel een startdatum van 1 januari 2015 wordt genoemd. In januari krijgt de raad ook nog gewoon het gebruikelijke raadsbandje met agenda en voorstellen. Er wordt zo snel mogelijk gezorgd dat er iPads komen, die gereed worden gemaakt voor het gebruik door de raadsleden. Nadat de gebruikersovereenkomst is getekend, wordt iedereen voor 13 januari 2015 van een iPad voorzien. Op 13 januari is er een bijeenkomst waarop iedereen de gelegenheid krijgt om te oefenen. In de laatste week van januari is er opnieuw een bijeenkomst en wordt een raadslid uitgenodigd die al langere tijd optimaal met de software op de iPad werkt. De iPads zitten in het gemeentesysteem zodat, als het wachtwoord vergeten is, een herstelpoging kan worden gevraagd. De iPads zijn zo ingericht dat de gebruikers ook alle eigen apps kunnen downloaden. Vanaf de maand januari is er vanuit ICT en de griffie een helpdesk.

De heer **Vermast** vraagt of de raadsstukken ook vanaf andere platforms te lezen zijn. Hij kreeg een opmerking van een Android-gebruiker dat hij de gemeente Dronten niet kon vinden.

De heer **Hermus** is bang dat oudere gebruikers het lezen van het scherm als lastig ervaren. Hij verzoekt de stukken kort en bondig te houden.

De heer **Klopman** reageert op de opmerking van de GroenLinks-fractie, dat een iPad op het Apple besturingssysteem draait. Waarom zou er behoefte zijn aan bereikbaarheid via Android?

De heer **Vermast** antwoordt dat er naast raadsleden ook inwoners zijn die geïnteresseerd zijn. Nu liggen de raadsstukken voor belangstellenden in het gemeentehuis en de bibliotheek, maar dat houdt wellicht ook op. Dus moet de informatie ontsloten worden op alle beschikbare platformen.

Mevrouw **Hillebregt** vraagt of de fractieassistenten ook de beschikking krijgen over een iPad en de informatie die daarop aanwezig is. Is het mogelijk na enige tijd te evalueren of iedereen het prettig vindt op deze wijze te werken en te kijken of wijzigingen nodig zijn?

De heer **Den Boer** kreeg aanvankelijk kromme tenen toen hij het voorstel las. Hij is blij met de beloofde instructie.

De heer **Rosing** reageert dat hem niet bekend is dat de gemeente niet te vinden zou zijn met een Android-apparaat. Aan de griffie wordt gevraagd te onderzoeken of dit klopt en of er wat aan gedaan kan worden. Men kan altijd via de gemeentesite de stukken voor de raadcommissie en de raad lezen.

Er wordt al sinds jaar en dag geprobeerd zo veel mogelijk met korte en bondige stukken te werken. De financiële stukken worden ook op schrift verstrekt. In dit voorstel is niet meegenomen dat de fractieassistenten een iPad krijgen, aan het presidium wordt gevraagd de app ook aan hen ter beschikking te stellen. Als er wel een iPad beschikbaar gesteld zou moeten worden, dan moet er een voorstel vanuit de fracties komen en moet er financiering gezocht worden. Een evaluatie is niet nodig, het presidium kan er altijd op aangesproken worden als er problemen zijn met het gebruik van de iPad of anderszins.

De heer **Zomerma** verzoekt of ook de Kadernota op schrift ontvangen kan worden. Hij vindt het een goed idee eind januari te peilen of iedereen voldoende kennis en kunde van het systeem heeft en voldoende vertrouwen heeft in de werking ervan.

De heer **Rosing** zegt toe dat ook de Kadernota op papier wordt verstrekt. Als er behoefte is de testperiode nog een maand te verlengen, dan kan dat.

De **voorzitter** concludeert dat de raadsleden unaniem instemmen met het voorstel.

8. Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 van het Reglement van Orde van de raad

Geen opmerkingen/vragen.

8a. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie ChristenUnie over duurzaamheidslening

De heer **Van Voorst** dankt voor de heldere beantwoording van de schriftelijke vragen.

Aangegeven is dat de tekst op de site inmiddels is aangepast. Is dit gebeurd omdat de ChristenUnie dit gevraagd heeft? Wordt de site wel regelmatig gecontroleerd?

Wethouder **Van Amerongen** antwoordt dat het college altijd openstaat voor opmerkingen en vragen. Het is niet zo dat de vraag van de ChristenUnie de aanleiding voor de wijziging was. Het was wel de reden dat nog eens goed naar de site is gekeken.

8b. Beantwoording van de schriftelijke vragen van de fractie van D66 over windmolenbeleid

Mevrouw **Den Boer** dankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. In hoeverre is het oorspronkelijke federatieplan nog haalbaar? Is daar nog draagvlak voor?

Wethouder **Engelvaart** antwoordt dat het oorspronkelijke plan onder druk is komen te staan. Op 3 november 2014 waren er zoveel aanvragen voor SDE-subsidies dat het de vraag is of alle lijnen gerealiseerd kunnen worden met SDE-subsidie.

Gisteren heeft een overleg plaatsgevonden met de windverenigingen, de provincie en de gemeenten Zeewolde, Lelystad en Dronten. Nu de FWF voor de gemeente geen partij meer is, worden de windverenigingen erbij betrokken. In Dronten zijn er vier windverenigingen, waarvan twee met molens en twee zonder molens. Gisteren is de huidige situatie aan hen voorgelegd. In januari 2015 vindt ambtelijk overleg plaats met de initiatiefnemers van alle molen- en lijnopstellingen. Op 16 februari 2015 is er een bestuurlijk overleg waarin een voorkeursalternatief wordt gepresenteerd. Op 3 maart 2015 vindt besluitvorming in het college plaats, gevolgd door besluitvorming in de raad. Er moet nog veel gebeuren en het is zeer gecompliceerd. Het Rijk heeft een doelstelling van 1350 megawatt in Flevoland en daaraan moet worden voldaan. Gelukkig trekken de provincie en de gemeenten als eenheid op.

Motie niet aan de orde van de dag van het CDA: 'De gemeente in je broekzak'

"De gemeenteraad van Dronten bijeen op 18 december 2014,

constaterende dat:

- de gemeente Dronten streeft naar verhoging van de directe beschikbaarheid van de producten en diensten via de kanalen balie, telefonie en internet¹;
 - WhatsApp een algemeen geaccepteerde en veelgebruikte messenger-applicatie is²;
- overwegende dat:
- de gemeente Terneuzen onlangs een proef heeft gehouden met het gebruik van WhatsApp;
 - deze proef zo goed is bevallen dat de gemeente Terneuzen heeft besloten de inzet van WhatsApp door te zetten³;
 - uit de proef van de gemeente Terneuzen bleek dat inwoners van alle leeftijden de geboden mogelijkheid van WhatsApp gebruikten (18-79 jr) en dat zij deze manier van contact met de gemeente beoordeelden met een 8.8⁴;

¹ Diverse voorstellen in Dronten op gebied van verbetering dienstverlening aan inwoners

² In Nederland heeft WhatsApp 9,5 miljoen actieve gebruikers:

<http://www.forbes.com/sites/parmyolson/2014/03/04/inside-the-facebook-whatsapp-megadeal-the-courtship-the-secret-meetings-the-19-billion-poker-game/>

³https://www.terneuzen.nl/Onze_Organisatie_site/Actueel/Nieuws/Gemeente_Terneuzen_blijft_WhatsApp_e_n_na_succesvolle_proef

⁴https://www.terneuzen.nl/Onze_Organisatie_site/Actueel/Nieuws/Gemeente_Terneuzen_blijft_WhatsApp_e_n_na_succesvolle_proef

- deze wijze van communicatie nagenoeg geen extra kosten met zich meebrengt;
- het inzetten van WhatsApp bijdraagt aan digitale dienstverlening en dat er ook sprake is van persoonlijk contact;

Verzoekt het college:

- zo snel mogelijk, maar uiterlijk voor de zomer van 2015 een onderzoek te starten naar de mogelijkheden van het gebruik van WhatsApp in de communicatie met onze inwoners.”

Mevrouw **Bouwers** geeft aan dat het CDA het college door middel van deze motie niet aan de orde van de dag verzoekt om uiterlijk voor de zomer een onderzoek te starten naar de mogelijkheden van het gebruik van WhatsApp bij de communicatie met de inwoners. Communicatie via WhatsApp tussen gemeente en inwoner draagt bij aan de digitale dienstverlening en is een handige en effectieve manier van communiceren. In de gemeente Terneuzen bleek dat de inwoners via WhatsApp vragen stelden over onder andere het afval ophalen, trouwen, identiteitsbewijzen en openingstijden. Deze diversiteit aan vragen is vergelijkbaar met de vragen die via het algemene telefoonnummer binnenkomen. Het grote voordeel van WhatsApp is dat er met een link gemakkelijk kan worden doorverwezen naar het onderdeel van de website dat voor deze inwoner relevant is. Aangezien de privacy van de inwoners gewaarborgd dient te worden, zal er geen privacygevoelige of vertrouwelijke informatie via dit kanaal gedeeld kunnen worden. In deze specifieke gevallen moet worden teruggevallen op een traditionelere manier van communiceren. Om deze reden verzoekt de CDA-fractie het college te onderzoeken of communicatie via WhatsApp geschikt zou kunnen zijn voor onze gemeente.

Burgemeester **De Jonge** antwoordt dat het heel serieus bekeken gaat worden. Er is al contact geweest met drie gemeenten die over het gebruik van WhatsApp erg positief oordelen. Het is een nuttig en bereikbaar/toegankelijk medium. Er moet nog gekeken worden naar de privacy, naar van wie de data op WhatsApp is en waarvoor het gebruikt mag worden. Daarnaast moet worden gekeken naar de mogelijkheid van inbouwen in het klantcontactcentrum, het moet een plaats krijgen in het proces en duidelijk moet zijn wanneer het wel of niet gebruikt moet worden.

Mevrouw **Sijtsma** stelt dat de SP het een goed idee met toekomstmogelijkheden vindt. Ze onderstreept het belang van privacy.

Mevrouw **Korting** geeft aan dat de VVD-fractie kan instemmen met deze motie. De motie sluit goed aan bij de vraag die de VVD in de raadscommissievergadering van 4 december 2014 heeft gesteld over de inzet van social media voor de gemeentelijke dienstverlening. Het college heeft toen in zijn schriftelijke beantwoording aangegeven prioriteit te geven aan het op orde brengen van het digitaal loket. Daarnaast heeft het college toegezegd de mogelijkheden van social media voor de gemeentelijke dienstverlening in de loop van 2015 te onderzoeken. Op basis van dit antwoord van het college is het de vraag in hoeverre deze motie overbodig is. Ze vraagt het college hierover een advies. Is het slim om nu alleen naar WhatsApp een onderzoek te starten of moet het onderzoek breder zijn?

Op basis van de beantwoording van het college op 4 december 2014 vraagt de fractie zich af of deze motie ook invloed heeft op de planning en ambitie van de realisatie van het digitaal loket. Bij de beantwoording is toen gesteld dat dit prioriteit had in de eerste helft van 2015. De heer **Oosterveld** vindt het een goed idee. Het is al eerder aangedragen op breder vlak. In Terneuzen wordt ook een app telegram gebruik. Dat is in deze motie niet meegenomen. Er zijn schijnbaar meer mogelijkheden. Het is de vraag welke lawine van gegevens WhatsApp gaat opleveren. Natuurlijk moet de gemeente open zijn, maar tot hoever gaat dat? Hoe kan de identiteit van de WhatsApp'er vastgesteld worden? Hoe verhoudt deze wijze van communiceren zich met de Archiefwet?

De heer **Vermast** vindt het een leuk initiatief, een goede aanvulling op de wijze waarop de gemeente nu al met haar inwoners communiceert. Als het gaat om social media zijn er al toezeggingen gedaan. WhatsApp zou de heer Vermast niet onmiddellijk onder social media willen scharen. Het is een toevoeging op wat het college al heeft toegezegd.

Mevrouw **Stoop** geeft aan dat de PvdA het een ontzettend sympathiek idee vindt. Heel vanzelfsprekend dat dit gebeurt. De beantwoording van de burgemeester geeft het vertrouwen dat goed wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Ammerlaan** is positief over deze motie. Het is een sympathiek initiatief. De fractie Leefbaar Dronten is benieuwd wat er uit het onderzoek komt.

De heer **Bongers** geeft aan dat de SP-fractie zich aansluit bij de opmerkingen van de VVD. Wethouder **Van Bergen** reageert dat het de bedoeling is dat het digitaal loket voor de zomer klaar is. Er wordt gekeken of WhatsApp bij het onderzoek kan worden meegenomen. Het streven is zo veel mogelijk tot integratie van systemen te komen. Als WhatsApp in het onderzoek meegenomen kan worden, is dat mooi, maar als blijkt dat er prioriteiten gesteld moeten worden, gaat het digitaal loket voor.

De **voorzitter** concludeert dat de raad unaniem instemt met de motie.

Motie niet aan de orde van de dag van CDA, Leefbaar Dronten, SP en GroenLinks “Sterk Dronten”

“De gemeenteraad van de gemeente Dronten in vergadering bijeen op 18 december 2014 constaterende dat:

- het coalitieakkoord ‘Samen verder’ verwijst naar de toekomstvisie van Dronten waarin een draagkrachtige samenleving een belangrijk kernthema is;
- daarin staat dat de gemeente samen met maatschappelijke partners beleid ontwikkelt en daarbij gebruikmaakt van de kennis en uitvoeringskracht van marktpartijen en samenwerkingsverbanden;
- daarin één van de uitgangspunten het ‘noaberschap’ is, waarbij er geïnvesteerd dient te worden in goede contacten met mensen in de dorpen en wijken, ondernemers, vertegenwoordigers van belangenverenigingen en instellingen;
- de gemeente bij de drie transitie inzet op begeleiding van ondersteuning van kwetsbare inwoners;
- het een maatschappelijk belang is dat de talenten van alle mensen optimaal benut worden;

Overwegende dat:

- mensen en organisaties van allochtone afkomst voldoende bereikt dienen te worden bij het uitvoeren van de drie transitie;
- er in sommige wijken witte scholen en in andere wijken zwarte scholen ontstaan, waardoor kinderen van verschillende culturele achtergronden elkaar onvoldoende ontmoeten en er daardoor onvoldoende integratie plaatsvindt van de allochtone jeugd in onze (Dronter) samenleving;
- het ieders verantwoordelijkheid is om naar vermogen mee te doen.

Vraagt het college om:

- als regievoerder samen met maatschappelijke partners uitvoering te geven aan de draagkrachtige samenleving, waarbij de gemeente gebruikmaakt van kennis en uitvoeringskracht die bij marktpartijen of samenwerkingsverbanden voorhanden is;
- onderzoek te doen naar de mogelijkheden tot het organiseren van activiteiten door scholen, sportverenigingen, De Meerpaal, buurtsportcoaches om zo jongeren en ouderen van allochtone en autochtone afkomst met elkaar in contact brengen en te verbinden met elkaar;
- mede op basis van het voorgaande, doelgerichte activiteiten te ondernemen, te ondersteunen en mogelijk te maken die de integratie van de leerlingen uit de wijk Centrum Dronten bevordert.

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Yazir** stelt dat het CDA deze motie bij de behandeling van de Kadernota heeft aangekondigd. Kinderen van allochtone afkomst groeien op in een segregatie. In de wijk Centrum Dronten is een zwarte school. Het hebben van een zwarte school is niet het probleem. Integendeel, de kwaliteit van de school is uitstekend, er zijn enthousiaste leerkrachten die zich maximaal inzetten. Er komt zelfs een gezin uit Swifterbant naar Dronten

vanwege de kwaliteit van de school. De heer Yazir maakt zich er zorgen om dat deze kinderen alleen op school de Nederlandse taal spreken en leren. Na schooltijd gebeurt dat niet, ze hebben geen Nederlandse vriendjes en vriendinnetjes. Als de kinderen thuis zijn, leren zij het ook weinig. Daar ligt een grote verantwoordelijkheid bij de ouders, broers en zussen. De ouders moeten de verantwoordelijkheid nemen om het beste uit hun kind te halen. Kinderen komen vaak met een taalachterstand van de basisschool af, gaan naar het lager niveau op het voortgezet onderwijs, de taalachterstand wordt dan groter en ze creëren hun eigen straattaal. Deze jongeren zien de toekomst somber in en zijn niet uitgerust met instrumenten waarmee ze het in deze samenleving kunnen maken. Ze voelen zich daarom kansloos in onze maatschappij en haken af. Ze hebben een eigen leefwereld, met alle gevolgen van dien. Ze zoeken dan bij elkaar naar status, hebben geen andere omgeving waarin dit wordt gecorrigeerd en nemen het slechte als voorbeeld. Het is juist heel belangrijk dat kinderen van verschillende culturele achtergronden elkaar ontmoeten en met elkaar optrekken. Kinderen zijn onze toekomst, daar moeten we in investeren. Niet alleen de gemeente, maar ook de ouders. Integreren is bijdragen, participeren, meedoen en vooral samen doen. Elkaar als een verrijking zien in plaats van een bedreiging.

Wethouder **Van Bergen** omarmt de oproep van het CDA van harte. De problematiek en verantwoordelijkheden zijn goed aangegeven. Er kunnen situaties ontstaan waar hulp nodig is. In de laatste bullet wordt expliciet gesproken over “de leerlingen uit de wijk Centrum Dronten” hij wil dit interpreteren als alle allochtone bewoners van Dronten. Met deze wijziging wil hij de motie van harte aanraden.

De heer **Oosterveld** vindt het een prachtige motie. De fractie ChristenUnie heeft er alle waardering voor. Hij is het ermee eens dat het breder wordt getrokken, ook Biddinghuizen en Swifterbant horen erbij. De fractie vraagt zich af waarom het CDA dit nu naar voren brengt, wat wordt daarmee bereikt? Wat gevraagd wordt, wordt voor een groot deel al gedaan. Ook vanuit het gemeentehuis wordt daar al veel aan gedaan. Wat moet er via deze motie extra gerealiseerd worden? Dit kan ook onderzocht worden, maar dat kost weer extra menskracht en middelen. Het moet zeker gebeuren, maar het moet concreter en doelgerichter gemaakt worden.

De heer **Mol** complimenteert het CDA met dit mooie initiatief. GroenLinks herkent zich in de door de heer Yazir geschetste situatie. Het is van belang dat hier actief mee aan de slag wordt gegaan.

De heer **Den Boer** geeft aan dat ook de SP deze motie graag omarmt.

Mevrouw **Hillebregt** vindt het mooi dat deze doelgroep aandacht krijgt. Er start nu een tijdperk van burgerparticipatie en de drie transities. Bij de D66-fractie roept de motie de vraag op: Zijn we aan het faciliteren? Denken we vanuit de gemeente richting doelgroep? Zijn we mensen in een hokje aan het zetten? Of denken we daadwerkelijk andersom en faciliteren en ondersteunen we deze doelgroep en de kwetsbare mensen daarbinnen?

Mevrouw **Korting** stelt dat de VVD zich herkent in het betoog van D66. In hoeverre is het de rol van een regiegemeente dit zo naar zich toe te trekken. Is het niet de rol van de samenleving? Is die niet zelf aan zet? Net als de ChristenUnie vraagt de VVD zich af wat nu de aanleiding van deze vraag op dit moment is.

Mevrouw **Stoop** stelt dat de PvdA moeite heeft met deze motie. De fractie is het eens met het mooie betoog van de heer Yazir. Ook heeft de fractie moeite met het tijdstip van bekendmaking van de motie. Mevrouw Stoop was daardoor niet meer in de gelegenheid haar fractie te raadplegen. Ze zal daarom een schorsing moeten vragen.

De PvdA vraagt zich af wat nu eigenlijk gevraagd wordt van het college. Wordt gevraagd zelf doelgerichte activiteiten te ondernemen? Onderzoek te doen naar de mogelijkheden tot het organiseren van activiteiten? Dan gaat de gemeente heel actief zelf aan de gang en dat staat haaks op de afspraak in de raad. De PvdA onderschrijft dat het probleem bestaat, maar snapt de concrete vraag niet. Het ging de fractie aan het hart dat een prachtig project als “Alle leerlingen doen mee” in de vorige raadsperiode is stopgezet. Er werd door de nu genoemde doelgroep veel gebruik van gemaakt. De kinderen kwamen in aanraking met kunst en cultuur. De fractie vindt het een gemiste kans dat dit project is gestopt. Via de motie wordt opnieuw aan De Meerpaal gevraagd om activiteiten aan te bieden, terwijl die te maken

krijgt met bezuinigingen vanuit de gemeente. Kortom, de fractie zou de motie graag omarmen, maar de concrete vraag is niet duidelijk.

De heer **Yazir** vraagt een schorsing.

De **voorzitter** geeft aan dat de vraag van mevrouw Stoop elementair is. Wat wordt er precies gevraagd? Wat is het probleem?

Moet niet eerst worden gezocht naar wat er aan de hand is op gebied van huisvesting, werkgelegenheid, heeft men een startkwalificatie, voelt men zich thuis in de gemeente?

De voorzitter schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Yazir** dankt alle fracties voor de gestelde vragen en voor het meedenken. Dat heeft een beter inzicht gegeven in de formulering van de motie. Wat betreft de problematiek en het tijdstip waarop het CDA met de motie komt, antwoordt hij dat hij de motie al in september had willen indienen. Door wat er in augustus is gebeurd, is hij er niet aan toegekomen hem in te dienen. Het CDA wil deze motie intrekken om in het nieuwe jaar raadsbreed met een nieuwe motie te komen.

De **voorzitter** concludeert dat de motie is ingetrokken.

Motie niet aan de orde van de dag van het CDA betreffende de Monumentenlijst

“De raad van de gemeente Dronten, in vergadering bijeen op 18 december 2014,

Constateerend dat:

- Het college op grond van de Erfgoedverordening 2010 de mogelijkheid heeft objecten in de gemeente Dronten tot gemeentelijke monument te verklaren.
- Het Oversticht een beschrijving van ruimtelijk cultureel erfgoed heeft gemaakt dat iets vertelt over de geschiedenis van Dronten en daardoor het college het voornemen heeft tot het aanwijzen van 60 gemeentelijke monumenten.
- Het college in voorstel B11.000536, Resultaten onderzoek waardevol cultureel erfgoed, 12 april 2011, pagina 1/voorstel 2: voorstelt om het cultureel erfgoed ruimte te geven in o.a. Citymarketing. En bij punt 3.1/6 spreekt over het beheren van de monumentenlijst inclusief wijzigingen.
- Er geen specifiek beleid is ontwikkeld dat vorm en inhoud geeft aan de promotie, behoud, onderhoud, aanwijzing etc. van de gemeentelijke monumenten.
- Vele steden en dorpen een gemeentelijke monumentenlijst hebben en daar specifiek beleid aan koppelen.

Overwegend dat:

- Promotie van de gemeentelijke monumentenlijst kan bijdragen aan een herkenbare identiteit en positieve beeldvorming van de gemeente Dronten.
- Veel Drontenaren trots zijn op de ontstaansgeschiedenis van Dronten en actief als ambassadeurs daarvan kunnen en willen functioneren.
- Er bij de eigenaren van monumenten veel onzekerheid en onvrede bestaat, omdat zij niet meer volledig baas in eigen huis zijn, terwijl gericht beleid terzake ontbreekt.
- Wanneer de monumenteigenaren de aanwijzing niet meer als een last, maar als een lust zien, dit het monument en daarmee de promotie van Dronten ten goede komt.
- De staat van onderhoud van een monument representatief moet zijn en de beeldvorming van de gemeente Dronten positief moet ondersteunen.
- De Stichting Geschiedschrijving in de gemeente Dronten kennis heeft van de Drontense geschiedenis en in dit geval een bijdrage kan leveren bij de ontwikkeling van beleid.

Verzoekt het college om:

1. In 2015 met beleid te komen aangaande de instandhouding van gemeentelijke monumenten. Dit beleid zal ten minste richtlijnen moeten bevatten ten aanzien van het behoud en zorgvuldig beheer van de op de gemeentelijke monumentenlijst aangewezen monumenten, alsmede een daarop gericht promotieplan. Ook moet duidelijk worden onder welke criteria een object aan de lijst wordt toegevoegd of daarvan wordt verwijderd.
2. Dit beleid in samenspraak met de eigenaren van aan te wijzen gemeentelijke monumenten en de Stichting Geschiedschrijving in de gemeente Dronten te ontwikkelen,

zodat de belangen van de eigenaren gewaarborgd zijn, mede in het gemeenschappelijk belang van promotie van de gemeente Dronten. en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Lap niet aan deze beraadslaging deelneemt. De heer **Schuuring** vertelt dat OFW in januari 2015 gaat beginnen met de renovatie van de oudste woningen in Dronten. Inwendig worden deze woningen aangepast aan de woonwensen van de huidige tijd. De buitenkant wordt voorzien van nieuwe stenen, deuren en ramen. De woningen behouden hun oorspronkelijke uiterlijk. Deze woningen maken deel uit van een groter geheel van deels particulier eigendom en zijn aangewezen als gemeentelijk monument. Het CDA hecht veel waarde aan het behoud van cultureel historisch erfgoed. Geschiedenis, monumenten en immaterieel erfgoed dragen bij aan de identiteit van de gemeenschap. Bewaren wat waardevol is, is een gezamenlijke opdracht. Door daar gezamenlijk uitvoering aan te geven, blijft een belangrijk deel van het Dronter erfgoed behouden voor de toekomst. De fractie constateert een wederzijds belang. Met dat doel is destijds de Erfgoedverordening 2010 vastgesteld en is vervolgens door het college een gemeentelijke monumentenlijst opgesteld. Op die manier is de gemeente in staat vorm en inhoud te geven aan de eigen Drontense identiteit. Door die herkenbare identiteit voelen mensen zich echt thuis in Dronten. De leefbaarheid in de straat en de buurt begint bij de mensen thuis en om de hoek. Bovendien heeft de historische betekenis een belangrijke promotionele waarde. Het CDA is van mening dat de verordening en de monumentenlijst een stevige basis vormen, maar dat het uitvoeringsbeleid nog ontbreekt. Met de voorliggende motie verzoekt de fractie het college invulling te geven aan die omissie. Erkenning van het gemeenschappelijk belang kan tot uitdrukking worden gebracht door zowel betrokken eigenaren als ook Stichting Geschiedschrijving te betrekken bij het formuleren van een zodanig beleid.

De heer **Vermast** heeft met verbazing kennisgenomen van deze motie, die hij gisteravond om elf uur in zijn mailbox vond. Wat het CDA vraagt is cultuurbeleid. Vorige maand is bij de behandeling van de begroting een motie aangenomen die het college vraagt cultuurbeleid op te stellen. De CDA-fractie zegt te hechten aan cultureel erfgoed. De GroenLinks-fractie is van mening dat wat in de motie staat onderdeel uitmaakt van het cultuurbeleid dat het college al heeft toegezegd. Het is een overbodige motie.

De heer **Rosing** geeft aan dat de VVD de motie sympathiek vindt. De vraag is of het van belang is deze nu in te dienen.

Mevrouw **Den Boer** stelt dat de D66-fractie het cultureel erfgoed een warm hart toedraagt. Het is een goede motie. Wel wil de fractie graag de samenhang tussen andere programma's als kunst en cultuur en huisvesting zien.

De heer **Oosterveld** is ook van mening dat deze motie wel erg laat bij de fractieleden binnenkwam, waardoor deze niet in het fractieoverleg besproken kon worden. Op deze wijze krijgen moties niet de aandacht die ze verdienen.

Nog niet zo lang geleden is besproken wanneer er met cultuurbeleid aan de gang gegaan wordt en wanneer het af moet zijn. Dat dit zo spoedig mogelijk moet gebeuren, werd breed gedragen binnen de raad. De motie is daar eigenlijk een onderdeel van. De ChristenUnie vindt dat deze motie toegevoegd kan worden aan deze eerder gemaakte afspraak. Hij vraagt of het onderzoek zo grondig moet gebeuren dat er onderzoekskosten aan verbonden zijn. De fractie stelt voor deze motie te koppelen aan het integraal cultuurbeleid.

Mevrouw **Sijtsma** geeft aan dat de SP het een sympathieke motie vindt, maar de fractie is het met de andere fracties eens dat het bij het cultuurbeleid past.

Mevrouw **Stoop** vraagt zich af wat voor het CDA de aanleiding is deze motie in te dienen. Komen er klachten vanuit de samenleving? Leeft dit in de samenleving? Ze wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder **Van Amerongen** vindt het niet terecht dat de heer Schuuring het woord "omissie" gebruikt. Dit geeft onterecht de indruk dat er een fout is gemaakt die hersteld moet worden.

Op dit moment wordt het monumentenbeleid handen en voeten gegeven. Na behandeling van alle bezwaar- en beroepsschriften is de monumentenlijst inmiddels definitief geworden.

Nu wordt via een rubriek in de FlevoPost de buitenwereld geïnformeerd; elke keer komt een bepaald monument aan de orde. Naast de gewone monumentenroute, komt er wellicht een digitale monumentenroute.

In de motie ging het over de communicatie met de eigenaren van monumenten, daarin wordt voorzien door ze te informeren via een flyer of een factsheet met veel gestelde vragen en de antwoorden daarop. Bijvoorbeeld over wat wel of niet mag bij verbouwingen. De monumenten worden opgenomen op de website www.Dronten.nl, er wordt doorverwezen naar mensen die kunnen adviseren over bouwkundige mogelijkheden en onmogelijkheden. Aan de bewoners van de monumenten worden schildjes aangeboden. Dan is voor iedereen duidelijk dat het een monument is. Dat kost geld en zodra duidelijk is hoeveel geld het kost, komt de wethouder met een vraag om geld naar de raad. Monumentenzorg is een onderdeel van cultuur en er kan aangehaakt worden bij de cultuurvisie/-nota. Het is niet de bedoeling er een apart monumentenbeleidsstuk van te maken. De motie is sympathiek en op onderdelen ondersteunt ze het reeds ingezette beleid.

De heer **Rosing** vraagt of de wethouder de motie ontraadt.

Wethouder **Van Amerongen** antwoordt dat het college de motie niet ontraadt. Er staan positieve elementen in. Elementen als het apart opstellen van een monumentenbeleid ondersteunt het college niet. Het is aan de raad om te bepalen wat er nu moet gebeuren.

Mevrouw **Stoop** is van mening dat het genoemde onderdeel een belangrijk deel van de motie uitmaakt. Als het college dat niet kan ondersteunen, zou het college de motie moeten afraden.

Wethouder **Van Amerongen** leest de motie zo dat er beleid moet komen voor monumenten. Dat beleid kan natuurlijk ook geïntegreerd worden in het cultuurbeleid. Als de motie zo bedoeld is, raadt hij de motie niet af.

Tweede termijn

De heer **Schuuring** dankt de wethouder voor de antwoorden. Hij heeft kennisgenomen van de opmerkingen van de fracties. Monumentenbeleid is een onderdeel van het geheel van cultuurbeleid. De hoeveelheid bezwaarschriften na de opstelling van de monumentenlijst, waren de aanleiding van deze motie die vraagt om nadere invulling. Het CDA kan ermee instemmen dat de wethouder het monumentenbeleid als onderdeel van de cultuurnota beschouwt.

Specifiek onderdeel is het praten met de eigenaren van de monumenten. De eigenaren worden geacht een bijdrage te leveren bij het in stand houden van de monumentale waarde van het pand. Het is niet meer dan logisch dat met hen om tafel wordt gegaan voor het definitieve beleid wordt opgesteld. Het is uiteraard van belang de juiste kennis boven tafel te krijgen, vandaar dat de fractie de naam van Stichting Geschiedschrijving heeft genoemd. Als de wethouder kan toezeggen dat het beleid tot stand komt in overleg met de eigenaren en de Stichting Geschiedschrijving kan de fractie de motie intrekken.

Wethouder **Van Amerongen** vindt het logisch dat in overleg wordt gegaan met de eigenaren en Stichting Geschiedschrijving. Daarnaast wordt ook overlegd met Oversticht, die de lijst heeft gemaakt. De criteria moeten op de juiste wijze in beeld komen.

De heer **Schuuring** trekt de motie in.

De **voorzitter** concludeert dat de motie is ingetrokken.

Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP over IMpact

“De raad van de gemeente Dronten, in vergadering bijeen op 18 december 2014 behandelende de Slotrapportage 2014

Van oordeel zijnde dat:

Dronten een rijke gemeente is met een schitterende reservepositie, waarbij het niet te rechtvaardigen is om de mensen van IMpact, wiens tijdelijke dienstverband niet is verlengd en waar in het kader van re-integratie nog geen plek voor is gevonden alsnog terug in dienst te laten nemen door Impact. Wederom met een tijdelijk, en indien dit juridisch niet kan, vast contract.

Temeer nu blijkt dan de Gemeente Kampen, waar we een gemeenschappelijke regeling zijn aangegaan inzake IMpact, ons hierin is voorgegaan.

Tevens omdat we nu te maken krijgen met twee soorten (ex)IMpacters, namelijk winnaars en verliezers. Die verliezers bevinden zich eenzijdig aan de Drontense zijde (zie ook de brief van de Abvakabo van 24 november 2014 aan onze raad).

Dit is tevens een ultieme kans in de lijn van de kerstgedachte, kortom een kerstcadeau waar met trots op mag worden teruggekeken. Over de a.s. goede wensen nog maar niet te spreken.

Verzoekt het college:

voor deze kleine groep de tijdelijke contracten, die nog eenmaal verlengd mogen worden, te verlengen en de contracten die maximaal verlengd zijn om te zetten in vaste dienstverbanden. Dekking uit de algemene reserves.
en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Den Boer** vertelt dat er in 2013 beleid is ontwikkeld ten aanzien van de sociale werkplaats in het kader van de Participatiewet. De uitvoering is in handen gesteld van het college. De SP-fractie zat in die periode niet in de raad en heeft niet aan die besluitvorming meegedaan. Dat is voor de fractie een reden een apart verzoek aan het college en de raad te doen middels een motie vreemd aan de orde van de dag. Het is slechts het stellen van de vraag om voor deze kleine groep mensen met tijdelijke contracten, die nog eenmaal verlengd mogen worden, deze te verlengen en de contracten die maximaal verlengd zijn om te zetten in vaste dienstverbanden. In de gemeente Kampen is dit besluit al genomen.

Motie niet aan de orde van de dag van ChristenUnie, CDA, GroenLinks, PvdA, VVD en Leefbaar Dronten betreffende de verlenging van de contracten van werknemers van IMpact.

“De raad van de gemeente Dronten, in vergadering bijeen op 18 december 2014

Overwegende dat:

- De participatiewet wordt ingezet om mensen perspectief te bieden en maximale kansen op ontplooiing;
- Participeren in deze maatwerk dient te zijn;
- Er binnen de financiële kaders zoveel mogelijk mensen aan passend werk geholpen dienen te worden;
- Recente informatie van het college leert dat arbeidscontracten voor bepaalde tijd van werknemers voor IMpact alleen verlengd kunnen worden voor 1 januari 2015;
- Het gaat over een kwetsbare groep werknemers voor wie bij een aantal beschut werk de enige mogelijkheid is om te werken en zo structuur en grip op hun leven kunnen krijgen;
- De behoefte om beschut te werken ook na 1 januari 2015 zal blijven bestaan;
- Gezocht wordt naar een balans tussen enerzijds beschikbaarheid van het participatiebudget voor de gehele doelgroep en anderzijds tot behoud van werk bij IMpact zoveel als mogelijk en redelijk is, nader te bepalen aan de hand van de gevraagde aanvullende informatie van het college;
- Er voor een beperkt aantal Wsw'ers verlenging van een tijdelijk contract mogelijk is zonder langdurige verplichtingen aan te gaan en zonder een onevenredig groot beslag op de beschikbare middelen;
- Bij het sneller afnemen van de groep van Wsw'ers dan wettelijk noodzakelijk er na 2017 en mogelijk eerder voor niet geplaatste Wsw'ers subsidiegelden kunnen worden misgelopen;

Vraagt het college zich (na onderzoek) in te spannen om de tijdelijke contracten die daarvoor in aanmerking komen te verlengen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Oosterveld** dankt voor de beantwoording van de gestelde vragen, dit gaf inzicht in de situatie van dit moment.

In het antwoord op vraag 5 staat dat met het bestuur van het werkvoorzieningschap de afspraak is gemaakt dat de financiële consequenties van besluiten van elke gemeente over het verlengen van tijdelijke contracten dan wel het bieden van vaste contracten, worden

gedragen door elke gemeente afzonderlijk. Bij het transformatieproces schijnen er nog wel over en weer effecten te kunnen zijn, maar voor de rest is het uit elkaar gehaald.

Op 14 november 2013 is er een brief ontvangen waarin het toenmalig college aangeeft welk besluit het college genomen heeft ten aanzien van tijdelijke contracten voor SW-medewerkers. Aan de toenmalige raad is dat uiteengezet (het ging om 17 Dronten en 16 Kamper medewerkers). Vervolgens is er een brief van het Ministerie van Sociale Zaken gericht aan de Tweede Kamer over de beëindiging van tijdelijke contracten Wsw. De heer Oosterveld neemt aan dat die brief ook bekend is bij het college. In de brief staat dat de financiële instrumenten in de loop van dit jaar anders zijn geworden dan in 2013. De systematiek is veranderd. Er is ook een brief binnengekomen van de Abvakabo die op een aantal elementen wijst. De gemeente Kampen heeft recent besloten over de 31 Kamper medewerkers. Veel gemeenten anticiperen in hun besluitvorming op de veranderingen in het participatiebudget en de systematiek. Vanwege de wijzigingen ten opzichte van 2013 zijn veel gemeenten op hun schreden teruggekeerd. Net als in Dronten wordt gezegd: Het instrumentarium en de financiële effecten daarvan zijn veranderd. Het is nu anders dan in november 2013, dat heeft de overkoepelende organisatie van werkvoorzieningschappen ook uiteengezet. Er wordt gewaarschuwd tegen de negatieve financiële effecten als te snel drastisch wordt ingekrompen. Het subsidiebedrag, dat altijd een jaar later komt, krimpt dan fors dan bedoeld.

Ook de visie van Dronten@work die door de raad is vastgesteld in het voorjaar van 2014, gaat over de situatie op dat moment. Die situatie is inmiddels veranderd.

In het blad Binnenlands Bestuur staat: "Het is een misvatting dat gemeenten een structureel budgettair voordeel kunnen behalen door het stopzetten van tijdelijke contracten Wsw'ers. Daarnaast pakt een financieel alternatief (loonkostensubsidie, uitkering) meestal duurder uit; Vanuit wettelijke zorgplicht en medebewindtaak hebben gemeenten in 2014 de verantwoordelijkheid voor deze doelgroep. Collectief stopzetten van de tijdelijke contracten staat daarmee op gespannen voet. De subsidieregeling als zodanig biedt volop ruimte om de benodigde werkplekken op een sociaal-maatschappelijk gewenste wijze invulling te geven." Uit alle hoeken wordt aangedragen dat de systematiek is gewijzigd. De ChristenUnie vraagt het college te kijken wat de effecten hiervan zijn voor de gemeente Dronten.

Mevrouw **Stoop** vraagt de wethouder de door haar gestelde vragen bij agendapunt 6b mee te nemen in zijn beantwoording.

Wethouder **Bleeker** herinnert eraan dat de raad op 8 december 2014 bijeen is geweest om tot op detailniveau antwoord te krijgen op de vragen. De ChristenUnie heeft het over veel data van voor 8 december 2014, de antwoorden op de vragen zijn in de toen gegeven toelichting verwerkt. Zaken kunnen vanuit veel verschillende richtingen aangevlogen worden, onderdelen kunnen uitgelicht en vergroot worden. Het college heeft ervoor gekozen geen vaste contracten te verlenen, dit is conform de Participatiewet die ingaat op 1 januari 2015. Het besluit van 2013 staat daar feitelijk nog mee overeen. Natuurlijk zijn er sindsdien veel zaken veranderd en zijn er aanpassingen doorgevoerd. De gemeente heeft goed in beeld welke mensen het betreft (qua leeftijd, instroom en contracten). Het gaat om 9 mensen, van wie 2 met een contract dat nog eenmaal verlengd kan worden. De opmerking van de heer Oosterveld over de verlening, slaat in het geval van Dronten maar op 2 mensen.

Het college van Kampen heeft een advies gedaan richting de gemeenschappelijke regeling en dat zou Dronten ook moeten doen. In de laatste vergadering van de gemeenschappelijke regeling is besloten dat beide gemeenten kunnen besluiten de SW-dienstverbanden te verlengen voor bepaalde of onbepaalde tijd. Dat betekent dat Kampen en Dronten hun handen vrij hebben en dat de beide gemeente de financiële gevolgen van hun keus zelf dragen.

Het college kan met de eerste helft van de SP-motie instemmen. Dit betekent dat de 2 contracten die tot nu toe tweemaal zijn verlengd nog eenmaal kunnen worden verlengd. Het college stemt in met de door de raad breed ondersteunde motie.

Hij antwoordt mevrouw Stoop dat de berekening van de gevolgen op 8 december 2014 zijn getoond. Die heeft de wethouder nu niet paraat.

Mevrouw **Stoop** reageert dat de cijfers op 8 december 2014 gingen over de business case en de scenariokeuzes.

Het college heeft ervoor gekozen het besluit van 2013 in stand te houden. Herhaaldelijk heeft zij gevraagd wat de consequenties op het participatiebudget zijn, als de (toen nog 11) medewerkers geen sociale werkplaatswerkplek wordt aangeboden. Als de SW'ers geen werkplek wordt aangeboden, wordt de gemeente gekort op het participatiebudget. Van het participatiebudget bestaat 67% uit het SW-deel (landelijk is dit 80%). Die mensen komen in de bijstand en krijgen een bijstandsuitkering, dus het heeft ook effect op het inkomensdeel. Hetzelfde inkomensdeel waarop de gemeente volgend jaar € 1,2 miljoen wordt gekort. Bovendien moeten deze mensen worden gere-integreerd en dit moet worden betaald vanuit het participatiebudget. Wellicht moet nog een duurder instrument als loonkostensubsidie ingezet worden, dat ook moet worden gefinancierd vanuit het inkomensdeel. Het gaat hier dus heel duidelijk om financiële effecten. Ze vraagt wat het kost als deze mensen in dienst blijven bij IMpact. Wat kost het om deze 7 mensen terug te nemen met een dienstverband voor onbepaalde tijd? Omdat niet duidelijk is wat het financiële effect is, kan de raad nu geen keuze maken.

Omdat het college zo stellig blijft vasthouden aan het standpunt van 2013, had de PvdA de verwachting dat daar een berekening aan ten grondslag ligt. Als het niet goed wordt berekend, kan het een duur grapje worden.

De **voorzitter** vraagt of die cijfers ook op een later moment aangeleverd kunnen worden.

Mevrouw **Stoop** stelt dat daar niet te lang mee gewacht moet worden. Het contract van de 2 mensen van wie het contract nog eenmaal verlengd kan worden, moet voor 1 januari 2015 worden verlengd. Ze wil ook een overzicht van de rest van de mensen. De wethouder zegt dat hij ze in beeld heeft. Zijn het mensen met een beschutte werkplek?

De **voorzitter** zegt toe dat de cijfers op een later moment worden aangeleverd.

De heer **Oosterveld** wil nog melden dat alle fracties behalve de SP-fractie de motie hebben meeondertekend.

De heer **Mol** is blij met het advies van de wethouder om de breed gedragen motie aan te nemen. De fractie is verheugd dat de gemeente de 2 mensen om wie het gaat nog minimaal een jaar een beschutte werkplek kan aanbieden. De fractie gaat niet mee met de motie van de SP-fractie.

De heer **Ammerlaan** geeft aan dat de fractie Leefbaar Dronten mede-indiener is van de motie en dus akkoord gaat met de motie. Hij vindt de vragen van mevrouw Stoop heel interessant en is benieuwd naar de cijfers.

De heer **Klopman** antwoordt dat het CDA ook niet meegaat met de motie van de SP. Mevrouw **Korting** stelt dat de VVD zich niet kan vinden in de motie van de SP, er is nog te veel onzekerheid. De door mevrouw Stoop gevraagde cijfers zijn zeer relevant om een goede afweging te kunnen maken.

Mevrouw **Stoop** dankt voor de steun en de toezegging dat dit grondig wordt uitgezocht. Ze doet een dringend beroep op de SP-fractie om de haar motie in te trekken en de andere motie mede te ondertekenen. Er gaat nu een gedegen, gegrond en onderbouwd besluit komen.

Mevrouw **Hillebregt** geeft aan dat de D66-fractie de motie van de SP niet ondersteunt en de toegezegde cijfers van de wethouder afwacht.

De heer **Den Boer** had zonder het appel van mevrouw Stoop sowieso steun gegeven aan de bijna raadsbrede motie. Dat heeft de fractie niet op voorhand gedaan, omdat ze zelf een motie had ingediend die verdergaand was dan deze motie. Wat de SP betreft had het een cadeau mogen zijn dat wordt betaald uit de reserves. Het gaat om een groep mensen die het verdient. Er wordt € 1,2 miljoen aan gebouwen uitgegeven, waarom niet zo'n bedrag besteden aan mensen. Mevrouw Stoop vraagt hem de motie in te trekken. Maakt dat veel uit als de motie met 2 stemmen voor verworpen wordt en de SP meestemt met de minder vergaande motie? Hij denkt van niet.

Mevrouw **Stoop** respecteert zijn besluit. Ze legt uit dat de heer Den Boer eenmalig geld en structureel geld door elkaar haalt. Hij moet een langetermijnantwoord hebben met deze motie en dat heeft hij niet.

De heer **Den Boer** geeft aan dat het om zo'n klein groepje mensen gaat dat, als ze tot hun pensioengerechtigde leeftijd worden doorbetaald, het afgekocht kan worden uit de reserves. Dan is het incidenteel geld.

Tweede termijn

De heer **Oosterveld** meldt dat in de motie bewust geen getallen zijn genoemd. Nader onderzoek is goed. De in de loop van dit jaar veranderde systematiek moet in dit onderzoek meegenomen worden. Uit allerlei hoeken wordt gewaarschuwd dat gemeenten zich in de vingers kunnen snijden als het aantal mensen in de Wsw te snel wordt teruggebracht.

De **voorzitter** brengt de SP-motie in stemming. Hij concludeert dat de SP voor de motie stemt en dat de overige fracties tegen de motie stemmen.

De voorzitter brengt de motie van ChristenUnie, CDA, GroenLinks, PvdA, VVD en Leefbaar Dronten over de verlenging van de contracten van werknemers van IMpact in stemming. Hij concludeert dat de raad unaniem voor de motie stemt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder van cultuur.

Wethouder **Van Amerongen** geeft aan dat er dit jaar in de raad veel is gesproken over cultuur. Er is een raadsbrede motie aangenomen om een Cultuurvisie te maken.

Op 24 november 2014 was hij uitgenodigd bij de Stichting Geschiedschrijving die dit jaar voor het tiende jaar een boekje heeft uitgebracht. Uit het boekje en de bijeenkomst blijkt dat cultuur de mensen enorm bindt. Het college wil dit boekje van de Stichting Geschiedschrijving met de titel "In cultuur gebracht" graag aan de raadsleden aanbieden.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van

voorzitter,

griffier,